

DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Salud y desarrollo humano

Polarización y segregación en la distribución del ingreso en el Perú:

Trayectorias desiguales

Javier Escobal
Carmen Ponce

62



Documento de Investigación 62

**Polarización y segregación en
la distribución del ingreso en el Perú:
Trayectorias desiguales**

**Javier Escobal
Carmen Ponce***

* Investigador principal e investigadora asociada del Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), respectivamente. Los autores agradecen la valiosa colaboración de Denice Cavero y de Victoria García-Blásquez. La publicación de este documento se lleva a cabo con la ayuda de una subvención del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), Canadá, bajo la iniciativa Think Tank.

La serie Documento de Investigación continúa el legado de los consolidados documentos de trabajo que el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) viene publicando desde 1988. Con un nombre y diseño renovados, estas publicaciones reanudan la labor de sus predecesoras de difundir oportunamente los resultados de los estudios que realizan sus investigadores. En concordancia con los objetivos de GRADE, su propósito es suscitar un intercambio con otros miembros de la comunidad científica que permita enriquecer el producto final de la investigación, de modo que esta llegue a aprobar sólidos criterios técnicos para el proceso político de toma de decisiones.

Las opiniones y recomendaciones vertidas en estos documentos son responsabilidad de sus autores y no representan necesariamente los puntos de vista de GRADE ni de las instituciones auspiciadoras.

Esta publicación se llevó a cabo con la ayuda de una subvención del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, Canadá, bajo la Iniciativa Think Tank.

Lima, julio del 2012

Impreso en Perú

700 ejemplares

© Grupo de Análisis para el Desarrollo, GRADE

Av. Grau 915, Barranco, Lima 4, Perú

Apartado postal 18-0572 Lima 18

Teléfono: 247-9988

Fax: 247-1854

www.grade.org.pe

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú: 2012-08655

ISBN: 978-9972-615-62-7

Directora de Investigación: Lorena Alcázar

Corrección de estilo: Fortunata Barrios

Asistente de edición: Paula Pino V.

Diseño de carátula: Elena González

Diagramación e impresión: Impresiones y Ediciones Arteta E.I.R.L.

Cajamarca 239 C , Barranco, Lima, Perú. Teléfono: 247-4305 / 265-5146

CENDOC / GRADE

ESCOBAL, Javier; PONCE, Carmen

Polarización y segregación en la distribución del ingreso en el Perú: trayectorias desiguales / Javier Escobal y Carmen Ponce. – Lima: GRADE, 2012. (Documento de Investigación, 62).

DISTRIBUCION DEL INGRESO; DESIGUALDAD ECONOMICA;
DESIGUALDAD SOCIAL; POBREZA; PERÚ

Índice

| | |
|---|----|
| Resumen | 7 |
| Introducción | 9 |
| 1. Dinámica de la desigualdad vertical y trayectorias de crecimiento y pobreza | 13 |
| 2. Dinámica de la desigualdad entre espacios y entre grupos sociales (desigualdad horizontal) | 19 |
| 3. Trayectorias recientes de desigualdad (2004-2010) | 29 |
| 4. Reflexiones finales | 35 |
| 5. Referencias bibliográficas | 37 |
| 6. Anexos | 39 |
| Anexo 1 | 41 |

RESUMEN

A partir de estimaciones de crecimiento del gasto per cápita, pobreza y desigualdad para los años 1981, 1993 y 2007, el estudio encuentra que si bien la desigualdad del gasto per cápita entre individuos (medida por los coeficientes de Gini o de Theil) muestra una ligera tendencia a la baja, las desigualdades entre grupos (asociadas a procesos de segregación y polarización y vinculadas en la literatura a una mayor conflictividad social) se habrían exacerbado. En particular, se observa una tendencia de largo plazo a la segregación y polarización espacial a favor de las grandes ciudades en contraposición a la dinámica de ciudades pequeñas y pueblos. Esta tendencia hacia una creciente polarización espacial va de la mano de una creciente polarización entre grupos indígenas y no indígenas. Sin embargo, no se observa una tendencia similar entre grupos con niveles educativos distintos.

INTRODUCCIÓN

En las últimas tres décadas, el Perú experimentó la mayor crisis de su historia republicana (dramático conflicto interno y proceso hiperinflacionario), seguida de un severo ajuste macroeconómico y de un conjunto de reformas estructurales, de una dictadura y de la profundización del proceso de liberalización de la economía y, finalmente, de más de diez años de crecimiento económico sostenido. En esta última década, además, se exacerbó la conflictividad social por el acceso y uso de los recursos naturales, a pesar de una reducción importante, aunque aún insuficiente, de la tasa de pobreza. Cifras divulgadas recientemente sobre una tendencia decreciente del coeficiente de Gini (el indicador de desigualdad más difundido) contrastan con la percepción, bastante difundida en opinión de los autores, de una creciente desigualdad en la distribución de los beneficios del crecimiento económico¹. En este contexto, el presente estudio busca contribuir a entender la dinámica de la desigualdad en la distribución de ingresos en estas tres últimas décadas en el Perú.

El objetivo de rastrear la dinámica de la desigualdad del gasto en las últimas tres décadas enfrenta un conjunto de problemas metodológicos asociados a las características de las encuestas de hogares del periodo de

1 Documentar la existencia de la percepción sobre crecientes inequidades no es tarea fácil pues no existe una encuesta representativa de percepciones a nivel nacional. Para Lima, se tiene evidencia de que en años recientes es mayor la población que percibe que la desigualdad social viene aumentando (32%) que aquella que percibe que la desigualdad social esté disminuyendo (15%). Estas diferencias de percepción son mayores en los estratos más pobres respecto a los estratos altos de Lima. (Lima Cómo Vamos, 2011: 35).

interés (ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENNIV 1997, ENNIV 2000 y las ENAHO de 2001 en adelante), únicas fuentes de información del gasto per cápita de los hogares peruanos. Los tres principales problemas son:

- Problemas de comparabilidad de las encuestas en la definición de ítems del gasto, deflatores espaciales y líneas de pobreza (requerimientos calóricos mínimos distintos, metodologías distintas para la definición de los ítems de la canasta alimentaria y del coeficiente de Engel), entre otros;
- Los niveles de representatividad de las encuestas son muy agregados para realizar análisis por grupos, algo que, como se verá más adelante, es central en este estudio. Solo a partir de 2001, la ENAHO permite representatividad a nivel departamental. Antes de ese año, solo se tenía representatividad a nivel de siete dominios (Lima Metropolitana y particiones urbanas y rurales de las tres regiones naturales); y
- Las encuestas de hogares (no solo en el Perú) sub-representan a los hogares más ricos del país y, por ello, los índices de Gini resultantes tienden a estar subestimados. Algunos estudios previos, como el de Yamada y Castro (2007), lidian con este problema haciendo ajustes con las Cuentas Nacionales.

Este estudio enfrenta los tres problemas mencionados. En primer lugar, se toma la información realizada por los autores para un estudio previo (Escobal y Ponce 2009), donde se ha realizado un ejercicio de consistencia entre las distintas fuentes de información para estimar indicadores de gasto per cápita y tasas de pobreza consistentes para tres puntos en el tiempo: 1981, 1993 y 2007. Además, se utiliza la

metodología de estimación de áreas pequeñas para la construcción de mapas de pobreza (Elbers *et al.* 2003), que permite combinar las encuestas de hogares con información individual de los censos de población y vivienda (además de otras fuentes complementarias) para obtener estimados de gasto per cápita a niveles de agregación menores que los típicamente disponibles en las encuestas de hogares. Los detalles metodológicos de este procedimiento están detallados en el documento de Escobal y Ponce (2009), en el que se presenta un ejercicio de estimación para los años 1993 y 2005. Para efectos del presente estudio, se replicó el ejercicio para los años 1981 y 2007, con el fin de tener información sobre gasto per cápita para el periodo 1981-2007. Los cuadros-resumen a nivel de dominios geográficos se presentan en el Anexo 1. Sobre la base de esta estimación, es posible hacer el análisis de crecimiento, pobreza y desigualdad de las tres décadas referidas.

El segundo reto del estudio está asociado al tipo de desigualdades que nos interesa capturar en el análisis. Por un lado, se busca estimar de manera consistente la serie de desigualdad medida por los indicadores usualmente utilizados, como los coeficientes de Gini o de Theil. Estos indicadores permiten capturar la desigualdad entre individuos de una sociedad, pero no son sensibles a procesos de segregación o polarización, sea espacial o entre grupos sociales. En la medida en que este tipo de desigualdad, asociada a la segregación y polarización, es la que parece tener mayores implicancias en el grado de conflictividad social (Østby 2006, 2008), nos interesa capturarla en el análisis. Para ello, se utiliza la taxonomía de desigualdad entre grupos propuesta por Jayadev y Reddy (2011), que distingue entre desigualdad representacional, secuencial y distancia entre grupos. En la sección 3, se presentan estos conceptos en mayor detalle. El marco conceptual y metodológico de Jayadev y Reddy permite explorar tanto la desigualdad entre grupos históricamente excluidos –como las poblaciones indígenas– como la desigualdad entre grupos poblacionales que residen en determinados

espacios (provincias, regiones naturales, áreas de jerarquía urbana distinta). Aunque la delimitación espacial es bastante gruesa para definir grupos sociales como los discutidos por Stewart (2009), Stewart *et al.* (2002), Jayadev o Reddy (2011), –en el caso peruano las áreas identificadas tienen historias comunes a su interior pero distintas entre sí, que han estado en muchos casos asociadas a procesos históricos de exclusión, por lo que constituyen categorías relevantes de análisis para los efectos de este estudio.

Como se menciona en el documento, si bien los índices de Gini y de Theil agregados muestran un panorama ligeramente menos desigual que a inicios de la década de 1980 e, incluso, en años recientes se observa cierta reducción en estos indicadores, se encuentran resultados distintos cuando uno pasa de indicadores agregados de individuos a medidas de desigualdad que diferencian entre grupos con ciertas características comunes. El estudio muestra que es perfectamente posible observar reducciones en el índice de Gini con incrementos en otros indicadores de desigualdad y de polarización entre grupos sociales o entre distintas zonas del país. Esta narrativa alternativa de creciente polarización, incluso en un entorno de reducción del Gini, guarda mayor correspondencia con la creciente conflictividad social que, creemos los autores, se percibe en la actualidad.

El presente documento se estructura de la siguiente manera. En la siguiente sección, se presentan los indicadores de desigualdad que agregan a individuos y se discute el grado de asociación entre crecimiento y desigualdad. En la segunda sección –central en este documento–, se describen la metodología a seguir y los resultados en términos de identificación de procesos de segregación y polarización en el país para el periodo 1981-2007. En la tercera, se presenta una discusión sobre la dinámica de desigualdad en el corto plazo, utilizando únicamente encuestas de hogares recientes (2004-2010). Finalmente, se presentan algunas reflexiones breves sobre los resultados y la agenda pendiente.

1. DINÁMICA DE LA DESIGUALDAD VERTICAL Y TRAYECTORIAS DE CRECIMIENTO Y POBREZA

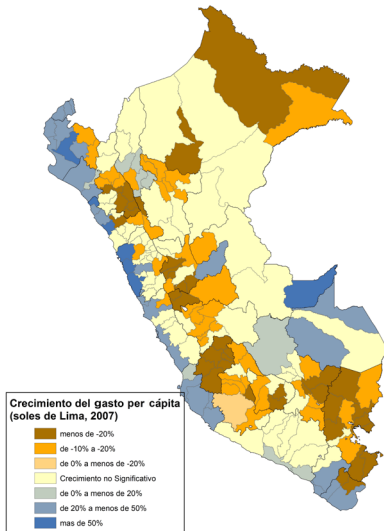
La desigualdad del ingreso o del gasto puede calcularse tomando como referencia a todos los individuos (u hogares) de una determinada subpoblación. Alternativamente, el cálculo de la desigualdad puede considerar las diferencias entre grupos de individuos que comparten una o más característica (ubicación espacial, niveles de educación, etnicidad ocupación, etc.). Al primer tipo de desigualdad se le conoce como desigualdad vertical, mientras que a la segunda se le conoce como desigualdad horizontal (Stewart 2002). En esta sección, se presenta el contexto de crecimiento y pobreza, así como la dinámica de la desigualdad vertical, medida fundamentalmente por el coeficiente de Gini del gasto per cápita.

Entre los años 1993 y 2007, se observan patrones espaciales marcados en las dinámicas de crecimiento y pobreza. Como lo muestra el gráfico 1, los indicadores de crecimiento y pobreza en la sierra del país mostraron una tendencia negativa luego de un decenio bastante desalentador. Como se muestra en detalle en el Anexo 1, la pobreza se incrementó significativamente tanto en el área urbana como en el área rural de la sierra. Este mayor empobrecimiento fue acompañado de un Gini decreciente. En contraste, en la costa se observan crecimiento y reducción de la pobreza durante todo el periodo (1981-2007). En la selva, el resultado es mixto.

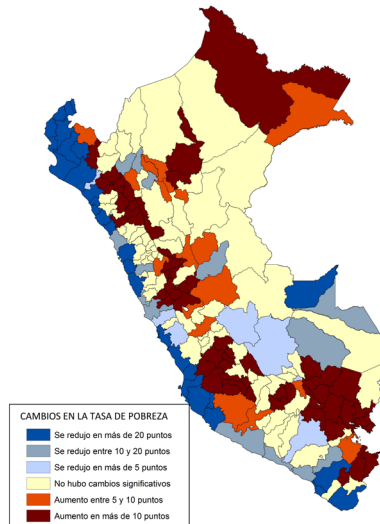
Gráfico 1

Mapas de crecimiento y dinámica de la pobreza

Crecimiento 1993-2007



Cambios en la tasa de pobreza 1993-2007



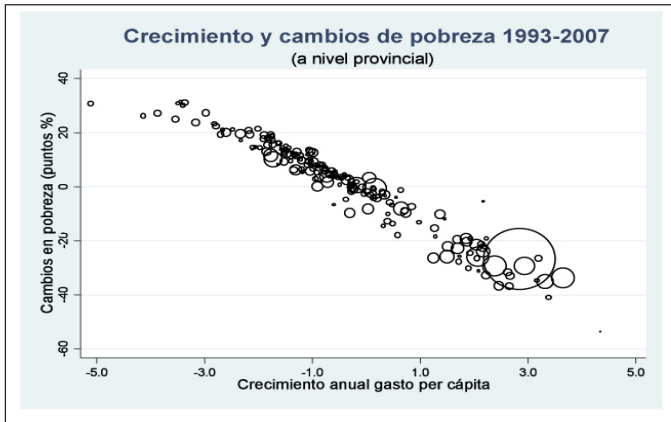
Fuente: Estimación del gasto per cápita, basada en el uso combinado de los censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

El gráfico 2(a) corrobora esta fuerte asociación entre crecimiento del gasto per cápita de los hogares y la dinámica de la pobreza a nivel provincial entre los años 1993 y 2007. Sin embargo, como se observa en el panel (b), no se encuentra asociación entre crecimiento provincial y cambios en los índices de Gini, algo que también se observa a nivel de dominios en el Anexo 1.

Gráfico 2

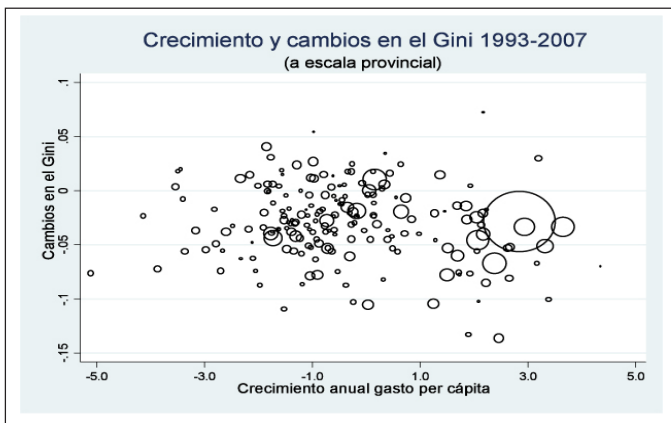
Asociación espacial entre los patrones de crecimiento y la dinámica de pobreza y de desigualdad (1993-2007)

(a) Crecimiento y dinámicas de pobreza



Fuente: Estimación del gasto per cápita, basada en el uso combinado de los censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

(b) Crecimiento y dinámica de la desigualdad 1993-2007 (Gini del gasto per cápita)



Fuente: Estimación del gasto per cápita, basada en el uso combinado de los censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

Tal como se puede ver en la tabla 1, aunque hay un importante número habitantes residentes en provincias que han experimentado crecimiento económico y reducción de la pobreza entre 1993 y 2007, la mayor parte de las provincias, donde reside el 41% de la población, ha experimentado trayectorias negativas en ambos indicadores.

Tabla 1
Tipología de dinámicas provinciales, Perú 1993-2007

| Grupo | Crecimiento ¹ | Pobreza ² | Número de provincias | Número de habitantes | Número de provincias rurales ³ | Número de provincias urbanas |
|-------|--------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---|------------------------------|
| 1 | + | + | 43 | 15 066 168 | 11 | 32 |
| 2 | + | - | 2 | 59 572 | 1 | 1 |
| 3 | - | + | 9 | 1 048 853 | 4 | 5 |
| 4 | - | - | 141 | 11 254 240 | 113 | 28 |
| Total | | | 195 | 27 428 833 | 195 | |

Notas: (1) El signo positivo en la columna “Crecimiento” indica que ha ocurrido un incremento significativo en el gasto per cápita promedio de los hogares de esas provincias. (2) El signo positivo en la columna “Pobreza” indica que ha ocurrido una reducción significativa de la pobreza para esas provincias. (3) Para la definición de ruralidad, se utiliza el criterio de la ENAHO: centros poblados con menos de 401 viviendas particulares.

Aunque el indicador de Gini a nivel nacional se mantiene estancado entre los años 1993 y 2007, tal como lo muestra el panel (b) del gráfico 2, la desigualdad provincial medida también por el Gini tiende a caer en el periodo 1993-2007. El estudio de Jaramillo y Saavedra (2011), sobre la base de encuestas de hogares, encuentra una ligera caída en el Gini del gasto per cápita a nivel nacional para un periodo similar (1997-2006). Sin embargo, cabe señalar que el trabajo de Yamada y Castro

(2007) para el periodo 1997-2004 encuentra una ligera reducción de 0,41 a 0,38 en el Gini del gasto per cápita².

Cabe recordar que las encuestas de hogares tienden a subestimar la desigualdad porque no capturan a la población más rica de un país. Por ello, comparamos los resultados directos de las encuestas disponibles con los indicadores de Gini ajustados por las cuentas nacionales. Este ajuste se hizo asumiendo una distribución log-normal del gasto per cápita. Sin embargo, los resultados son similares si se reemplaza el supuesto de log-normalidad por el de una distribución del tipo Singh-Maddala o Dagum (u otra que tenga colas más anchas). Como se muestra en la tabla 2, además del esperado incremento en niveles del Gini cuando se ajusta por las cuentas nacionales, las tendencias entre la década de 1980 y finales del año 2000 se modifican. Así, una vez realizado el ajuste, se observa una reducción mucho menos marcada del Gini³.

-
- 2 Estudios previos sobre la desigualdad en el Perú se han concentrado en el análisis de la desigualdad entre individuos, también llamada desigualdad vertical, medida por el coeficiente de Gini o de Theil. Este es el caso de los estudios de Yamada y Castro (2007) para el periodo 1997-2004, y de Jaramillo y Saavedra (2011) para el periodo 1997-2006. Sin embargo, los hallazgos difieren ligeramente entre sí. Mientras Jaramillo y Saavedra (2011) muestran una ligera reducción del Gini de ingresos entre 1997 y 2006 (de 0,54 a 0,49), se observa en sus tablas un virtual estancamiento en el Gini de gasto per cápita y en el Gini de ingreso laboral por trabajador. Por su parte, Yamada y Castro (2007) encuentran ligeras reducciones para el periodo 1997-2004 del Gini de ingreso per cápita (de 0,49 a 0,48) y del Gini de gasto per cápita (de 0,41 a 0,38). Si bien ambos estudios utilizan las mismas encuestas de hogares (IV trimestre), estas discrepancias pueden estar asociadas a diferencias en los deflatores utilizados.
 - 3 Yamada y Castro (2007) también realizan este ajuste para el periodo 1997-2004 y encuentran un cambio en la tendencia tanto en el Gini de gasto per cápita como en el Gini de ingreso per cápita. En ambos casos, se pasa de una tendencia declinante a una creciente. Cabe notar que la tendencia que aquí se encuentra entre 1994 y 2004 es también creciente, aunque menos marcada.

Tabla 2
Desigualdad vertical medida a partir del coeficiente de Gini

| | 1985 | 1994 | 2004 | 2006 | 2009 |
|----------------|------|------|------|------|------|
| Gini original | 0,45 | 0,41 | 0,37 | 0,39 | 0,36 |
| Gini corregido | 0,52 | 0,52 | 0,55 | 0,54 | 0,50 |

Gini original: Calculado a partir de la encuesta de hogares correspondiente.

Gini corregido: Ajuste del Gini original a partir de las cuentas nacionales.

Fuente: Encuestas de hogares ENNIV 1985 y 1994 y las ENAHO 2004, 2006 y 2009.

Hasta aquí, se ha mostrado la asociación entre el crecimiento y la dinámica de la pobreza y la falta de vinculación entre crecimiento y desigualdad medida por el Gini. En la siguiente sección, se analizará con mayor detalle la dinámica de la desigualdad entre grupos. Estos grupos son definidos a nivel espacial (según lugar de residencia del individuo) y a nivel de grupos sociales definidos (según categorías razonablemente exógenas, como lengua materna y educación del jefe de hogar).

2. DINÁMICA DE LA DESIGUALDAD ENTRE ESPACIOS Y ENTRE GRUPOS SOCIALES (DESIGUALDAD HORIZONTAL)

Tal como se ha mencionado, el Perú ha experimentado dramáticos cambios en la estructura económica y política en los últimos treinta años. En la última década, se ha experimentado un crecimiento económico sostenido acompañado de una reducción importante de la pobreza. No obstante, en estos años, además, se ha exacerbado la conflictividad social por la propiedad y el uso de los recursos naturales. Cabe preguntarse entonces qué ocurre si la desigualdad en la distribución de los beneficios del crecimiento económico está detrás de esta creciente estabilidad y si, desde una perspectiva de largo plazo, se puede identificar un proceso de creciente inequidad o no en la distribución del ingreso.

Como se señaló en la introducción, el coeficiente de Gini captura la desigualdad en la distribución de ingresos entre individuos de una sociedad y no es necesariamente sensible a dinámicas de segregación o concentración del ingreso por grupos específicos. La importancia de capturar dinámicas de segregación, concentración y polarización es central en sociedades que, como la peruana, vienen experimentando una creciente conflictividad social a pesar de la reducción de pobreza observada. Østby (2006, 2008) estudia la relación entre desigualdad entre grupos y conflictividad social y encuentra que la desigualdad entre grupos está vinculada con una mayor conflictividad, incluso en contextos en los que la desigualdad vertical decline.

Para capturar dinámicas de segregación, concentración y polarización espacial, es necesario, en primer lugar, disponer de indicadores

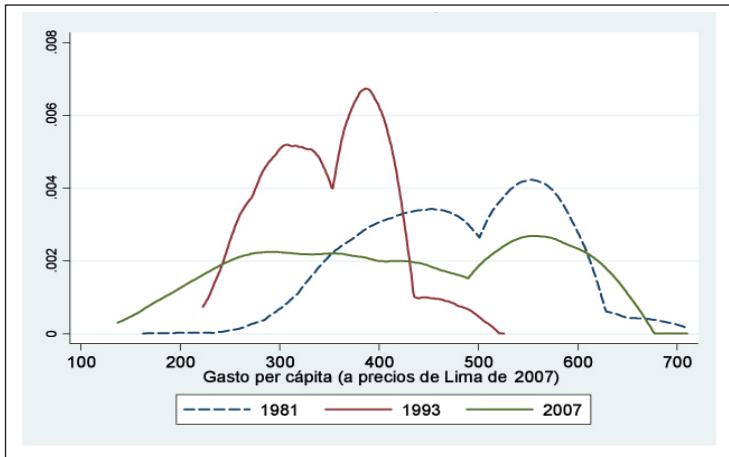
desagregados que las encuestas de hogares no proveen. Como se señaló en la introducción, en este trabajo se actualizan las estimaciones presentadas en un estudio anterior con información de los censos de población y vivienda de los años 1981 y 2007 (para mayor detalle, ver Escobal y Ponce 2009). A lo largo de esta sección, se presenta el análisis efectuado con esas estimaciones.

Una primera mirada a la distribución espacial de los ingresos en el país respalda la idea de una creciente desigualdad espacial. Para ello, el gráfico 3 muestra la distribución del ingreso provincial promedio (aproximado por el gasto per cápita) para tres años distintos: 1981, 1993 y 2007⁴. Se observa la reducción generalizada en los ingresos de los hogares peruanos entre los años ochenta y noventa. Como se observa en los cuadros del Anexo 1, esta reducción en los ingresos se produjo tanto en áreas rurales como en áreas urbanas y en las tres regiones del país. Luego del año 1993, sin embargo, las dinámicas de crecimiento difieren entre provincias. Como lo muestra el gráfico 3, un grupo de provincias logra recuperarse, mientras que otro grupo incluso empeora en relación con su situación en el año 1993.

Con el fin de analizar las tendencias en términos de segregación y concentración del ingreso entre grupos, se utiliza el marco conceptual y metodológico de Jayadev y Reddy (2011). Este marco metodológico nos permite explorar tanto las dinámicas de desigualdad espaciales como las asociadas a características específicas, como la etnicidad o la educación de la población.

4 El análisis requirió de la compatibilización de las 188 provincias existentes en el año 1981 para los tres años.

Gráfico 3
Cambio en la distribución de ingresos a nivel provincial



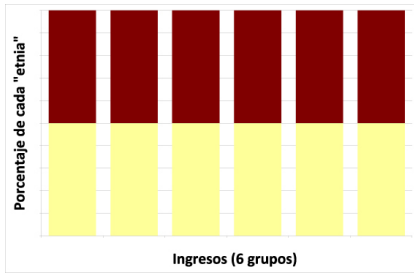
Fuente: Estimación del gasto per cápita, basada en el uso combinado de los censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

Jayadev y Reddy distinguen entre tres tipos de desigualdad, que si bien se complementan para dar una mirada completa al fenómeno, son distintas. En primer lugar, está la desigualdad representacional (DR), que se refiere al grado en el que los grupos están sobre o sub-representados en la posesión de un atributo (en este caso, el gasto o ingreso). Este tipo de desigualdad permite identificar la existencia y grado de segregación entre grupos en la distribución del ingreso. En segundo lugar, los autores plantean el concepto de desigualdad secuencial (DS), que se refiere a la posición relativa de los grupos en la distribución del ingreso (si existe una clara posición relativa y en qué grado). El tercer tipo es el que refiere al grado de polarización del ingreso promedio de los grupos poblacionales identificados. La medida de desigualdad de este tercer tipo se denomina, en el estudio de Jayadev y Reddy, la contribución a la desigualdad entre grupos (CDEG).

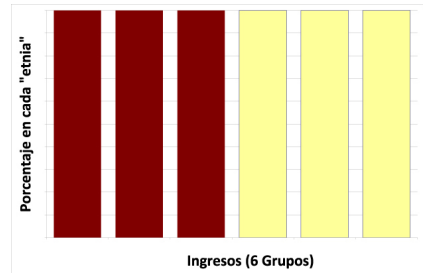
Para dar una idea intuitiva de la complementariedad de los tres tipos de indicador de desigualdad y de la conveniencia de utilizar un indicador de polarización que combine los tres, el gráfico 4 muestra una versión adaptada de los ejemplos presentados en Jayadev y Reddy (2011). En los gráficos, se muestra el caso de una sociedad en la que existen dos grupos étnicos distintos en proporciones poblacionales similares. El panel (a) del gráfico 4 muestra una sociedad en la que ambos grupos étnicos están representados en los grupos más pobres y en los más ricos, y no existe un grupo que concentre claramente el ingreso y otro que sea sistemáticamente más pobre. Si bien esta sociedad no es plenamente equitativa en el sentido de igualdad de ingresos entre todos los individuos, no existe desigualdad entre grupos étnicos (en términos de segregación, concentración ni polarización de ingresos). Los siguientes tres paneles muestran sociedades con algún tipo y grado de desigualdad entre grupos. Los tres muestran segregación entre la población indígena y no indígena, pero solo en el panel (b) uno de los grupos concentra claramente la riqueza. En los otros dos casos, por el contrario, no existe un grupo étnico que concentre la riqueza, a pesar de que está claramente segregada.

Gráfico 4

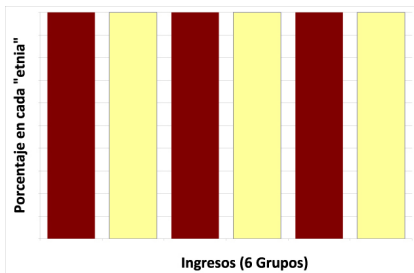
Segregación y concentración del ingreso entre grupos: ejemplos de la complementariedad y diferencia entre los indicadores de desigualdad representacional y desigualdad secuencial



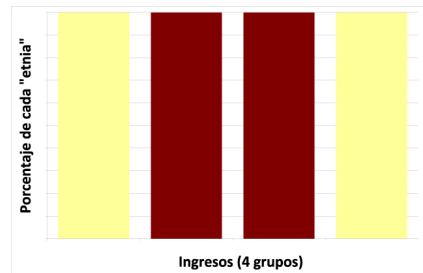
(a) No existen segregación (DR nula) ni concentración (DS nula).



(b) Segregación completa (DR máxima) y concentración completa (DS máxima).



(c) Segregación completa (DR máxima) pero desconcentrada (DS mínima).



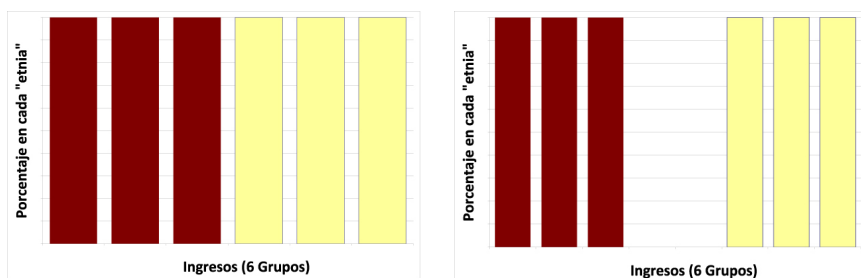
(d) Segregación completa (DR máxima) pero desconcentrada (DS mínima).

Fuente: Versión adaptada de los gráficos de Jayadev y Reddy (2009: 161-163).

Para mostrar el rol del último tipo de desigualdad discutido por Jayadev y Reddy (2011), asociado a la distancia entre grupos, se presenta el gráfico 5. Aquí, se muestran dos sociedades con similares niveles de segregación y concentración del ingreso (en ambos casos, el máximo

posible), pero con diferentes grados de CDEG. En este gráfico, el grado de polarización entre grupos es más pequeño en el primer panel que en el segundo.

Gráfico 5
Contribución del factor de desigualdad intergrupos



(a) Menor distancia entre grupos.

(b) Mayor distancia entre grupos.

Fuente: Versión adaptada de los gráficos de Jayadev y Reddy (2009: 161-163).

Con el fin de tener una medida global de desigualdad que incorpore la segregación, concentración y diferencias entre los grupos, Jayadev y Reddy (2011) sugieren el siguiente indicador de polarización, sensible a los tres tipos de desigualdad mencionados:

$$\text{Polarización} = (\text{DR} * \text{DS} * \text{CDEG})^{1/3}$$

Es importante hacer notar que el concepto de polarización que aquí se usa es distinto del concepto encontrado en una parte importante de la literatura económica, donde los grupos no son definidos por sus características socioeconómicas sino por el nivel de ingreso o gasto que tienen. Las estimaciones que siguen esa lógica están basadas en indicadores como los propuestos por Esteban *et al.* (1999) y Duclos

Tabla 3
Polarización espacial

| | Regiones naturales | | | Jerarquía urbana | | | Provincial | | |
|--|--------------------|-------|-------|------------------|-------|-------|------------|-------|-------|
| | 1981 | 1993 | 2007 | 1981 | 1993 | 2007 | 1981 | 1993 | 2007 |
| Total de grupos | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 172 | 172 | 172 |
| Total de categorías (deciles, percentiles) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| <i>RI: Desigualdad en representación</i> | 0,011 | 0,010 | 0,110 | 0,018 | 0,018 | 0,116 | 0,223 | 0,063 | 0,180 |
| <i>SI: Desigualdad secuencial</i> | 0,000 | 0,000 | 0,092 | 0,007 | 0,010 | 0,088 | 0,016 | 0,014 | 0,062 |
| <i>GIC (Entre/Theil)</i> | 0,001 | 0,004 | 0,124 | 0,012 | 0,020 | 0,154 | 0,073 | 0,055 | 0,214 |
| Desigualdad entre grupos | 0,000 | 0,001 | 0,031 | 0,004 | 0,005 | 0,038 | 0,022 | 0,013 | 0,053 |
| Desigualdad total (Theil) | 0,309 | 0,244 | 0,246 | 0,309 | 0,244 | 0,246 | 0,309 | 0,244 | 0,246 |
| Polarización $(RI*SI*GIC)^{(1/3)}$ | 0,001 | 0,002 | 0,108 | 0,012 | 0,015 | 0,116 | 0,063 | 0,036 | 0,134 |

Fuente: Elaboración propia basada en la estimación del gasto per cápita. Censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

et al. (2003), que buscan identificar la polarización como la aparición de bimodalidad o multimodalidad a lo largo de la distribución del ingreso.

El resultado de las estimaciones se presenta en las tablas 3 y 4. La tabla 3 muestra los resultados del ejercicio de estimación de la polarización espacial. En el Perú, las poblaciones residentes en las áreas más excluidas suelen tener menor presencia del Estado, acceso a bienes y servicios básicos, educación de calidad, entre otros factores. En ese sentido, la categoría espacial es particularmente relevante. Se realizaron tres ejercicios de agrupación: uno por jerarquía urbana de la provincia, otro por región natural y otro por provincia. En el caso de jerarquía urbana, se distinguieron ciudades grandes de ciudades medianas y pequeñas, y estas del área rural. En los tres ejercicios, se observa un proceso de creciente polarización entre inicios de los años 80 y el año 2007. Los procesos de segregación y de diferenciación entre ingreso medio de los grupos son los más marcados en este periodo.

En la tabla 4, se explora el proceso de polarización entre grupos de etnias distintas (aproximadas por la lengua materna⁵), niveles de educación distintos y ocupación distinta. Si bien en los tres casos el indicador agregado de polarización se incrementa, no se observan incrementos proporcionalmente tan importantes como los observados a nivel espacial.

Cabe anotar que el relativo menor incremento en la menor polarización entre grupos con diferente nivel educativo podría estar explicado por el simultáneo crecimiento en el acceso a la educación formal y en la heterogeneidad de la calidad educativa, tanto de nivel básico como superior. Esto confirma lo hallado en otros estudios sobre una caída en los retornos a la educación superior en el Perú.

5 Si bien existen numerosas lenguas nativas y muchas etnias en el país, debido a temas de representatividad de las estimaciones de gasto per cápita, en este ejercicio se diferencia el grupo con lengua materna nativa del grupo con lengua materna castellana.

Tabla 4
Polarización social

| | Lengua materna | | | Educación | | | Ocupación | | |
|--|----------------|-------|-------|-----------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| | 1981 | 1993 | 2007 | 1981 | 1993 | 2007 | 1981 | 1993 | 2007 |
| Total de grupos | 2 | 2 | 2 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Total de categorías (deciles, percentiles) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| <i>RI: Desigualdad en representación</i> | 0,007 | 0,015 | 0,054 | 0,074 | 0,069 | 0,118 | 0,044 | 0,036 | 0,078 |
| <i>SI: Desigualdad secuencial</i> | 0,000 | 0,000 | 0,034 | 0,069 | 0,095 | 0,060 | 0,042 | 0,042 | 0,057 |
| <i>GIC (Entre/Theil)</i> | 0,005 | 0,019 | 0,068 | 0,131 | 0,149 | 0,188 | 0,065 | 0,071 | 0,133 |
| Desigualdad entre grupos | 0,002 | 0,005 | 0,017 | 0,040 | 0,036 | 0,046 | 0,020 | 0,017 | 0,033 |
| Desigualdad total (Theil) | 0,309 | 0,244 | 0,246 | 0,309 | 0,244 | 0,246 | 0,309 | 0,244 | 0,246 |
| Polarización $(RI*SI*GIC)^{(1/3)}$ | 0,002 | 0,003 | 0,050 | 0,087 | 0,100 | 0,110 | 0,049 | 0,048 | 0,084 |

Fuente: Elaboración propia basada en la estimación del gasto per cápita. Censos de población y vivienda 1981, 1993 y 2007, las ENNIV 1985 y 1994 y la ENAHO 2007.

3. TRAYECTORIAS RECIENTES DE DESIGUALDAD (2004-2010)

Como se ha visto, las tendencias de largo plazo observadas a partir de indicadores de desigualdad como el índice de Gini no son las mismas que las tendencias registradas por otros indicadores de desigualdad como los de polarización espacial o polarización de grupos específicos de la sociedad.

¿Hasta qué punto las tendencias de largo plazo se expresan en las dinámicas de corto plazo que se observan en el Perú? Para contestar esta pregunta, se han calculado, para el periodo 2004-2010, los indicadores de desigualdad entre individuos (Gini y Theil), así como el indicador de polarización espacial (la dimensión en la que se observó mayor cambio). Las estimaciones se calculan a partir de la nueva estimación de la serie histórica de gasto que el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) hiciera pública en abril de 2012^{6/7}. El gasto es deflactado espacialmente usando las líneas de pobreza como proxy de cómo cambian los precios relativos para alcanzar un mismo nivel de bienestar entre quienes se ubican alrededor de la línea de pobreza.

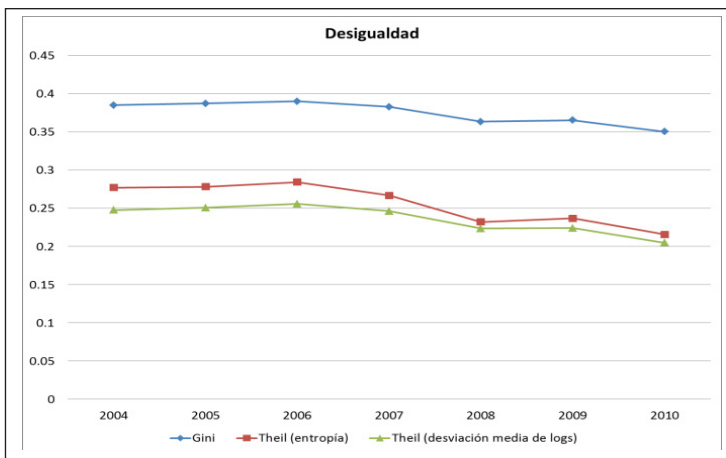
6 Los estimados también fueron calculados a partir de la serie antigua. Las tendencias de ambos indicadores son las mismas.

7 El INEI ha generado una nueva serie anual de gasto per cápita y pobreza para el periodo 2004-2010. Esta nueva serie introduce un conjunto de mejoras metodológicas en el cálculo de la línea de pobreza y deflactores espaciales, así como la utilización de nuevos pesos muestrales que se ajustan mejor a la actual distribución urbano-rural de la población peruana. Para mayor detalle sobre estas modificaciones y sus implicancias, ver <http://www.inei.gob.pe/web/NotaPrensa/Attach/13900.pdf>

El gráfico 6 muestra la tendencia reciente de estas medidas de desigualdad entre los individuos. El indicador de Gini se muestra estancado entre los años 2004 y 2006, luego de lo cual registra una cierta tendencia decreciente. Considerando que para 2010 el intervalo de confianza del Gini al 95% va de 0,34 a 0,36 y que para 2004 el mismo intervalo va de 0,37 a 0,40, se puede afirmar que, en efecto, el Gini al final del periodo es inferior al registrado en 2004.

El gráfico 6 también muestra otras medidas de la desigualdad entre individuos, como el índice de Theil de entropía o el índice de Theil calculado como la desviación media de los logaritmos del gasto per cápita. Estos dos indicadores muestran una tendencia similar a la del Gini: estancamiento entre los años 2004 y 2006 y una tendencia a la reducción entre 2006 y 2010. Cabe notar que Yamada et al. (2012) actualizan el estudio anterior (Yamada y Castro 2007), que presentaba

Gráfico 6
Medidas de desigualdad entre individuos (Gini, Theil)



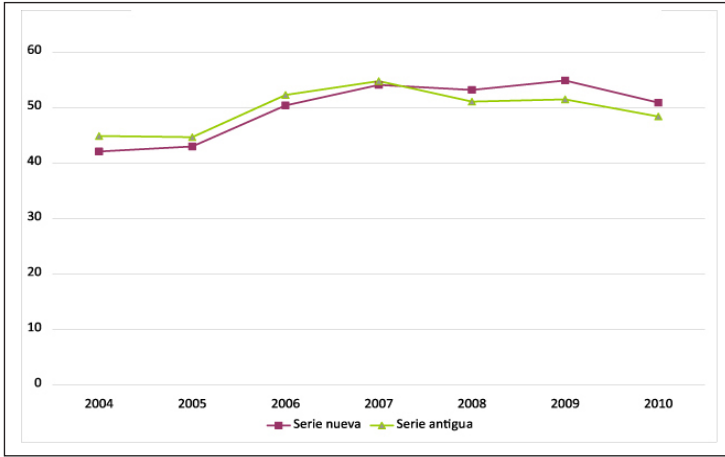
Fuente: Elaboración propia basada en las ENAHO 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

el Gini ajustado por cuentas nacionales para el periodo 1997-2004 al periodo 2006-2010 y confirman que en este último periodo la tendencia a la reducción es robusta aun si se ajusta por cuentas nacionales y se presume que toda la discrepancia entre la medición de ingresos o gastos de las encuestas de hogares y cuentas nacionales se atribuye a un sub-reporte de los ricos.

Nuevamente, esta tendencia a la reducción del Gini contrasta con las percepciones de analistas y del público en general. Tal como se ha indicado en la sección anterior, nosotros argüimos que la discrepancia se debe a que el indicador de Gini no da cuenta de las múltiples dimensiones de la desigualdad y que, por tanto, es necesario explorar estas otras dimensiones para reconciliar la intuición con las tendencias estadísticamente comprobables. En el caso particular del Perú es importante, además de la desigualdad de ingresos o gastos entre individuos, dar cuenta de la desigualdad entre grupos poblacionales específicos, los cuales pueden diferenciarse por su localización o por alguna característica social que se considere relevante (origen étnico, educación, ocupación, etc.).

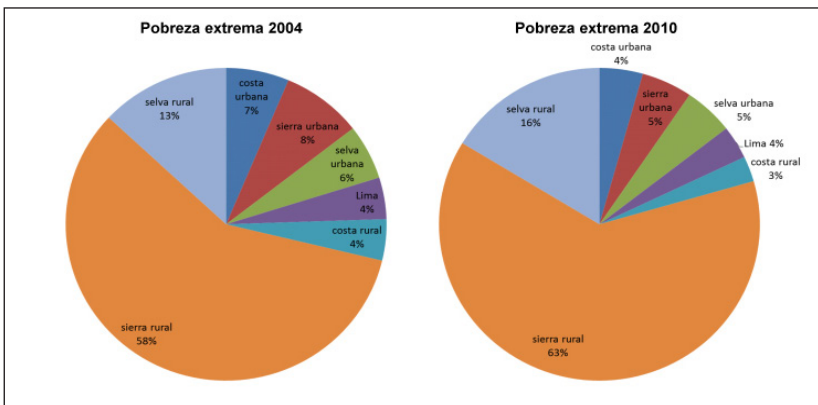
Por ejemplo, si se contrasta el gráfico 6 con la evolución de las brechas entre la tasa de pobreza de la sierra rural y la tasa de pobreza de Lima que se muestra en el gráfico 7(a), uno puede dar cuenta de una dimensión de desigualdad específica: aquella que muestra cómo el crecimiento es aprovechado de manera distinta por distintas zonas del país, debido ya sea a su acceso distinto a bienes y servicios públicos o a una distinta dotación de bienes privados. El gráfico 7(a) muestra que la brecha en puntos porcentuales entre la tasa de pobreza de la sierra sur rural y la tasa de pobreza de Lima Metropolitana se ha venido ampliando en el periodo 2004-2010, y que solo se muestra una pequeña reducción de la brecha en el último año.

Gráfico 7
Creciente brecha entre áreas del país
(a) Brecha entre la pobreza de la ciudad de Lima
y la pobreza de la sierra rural



Fuente: Elaboración propia basada en las ENAHO 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

(b) Cambios en la distribución espacial de la pobreza extrema



Fuente: Elaboración propia basada en las ENAHO 2004 y 2010.

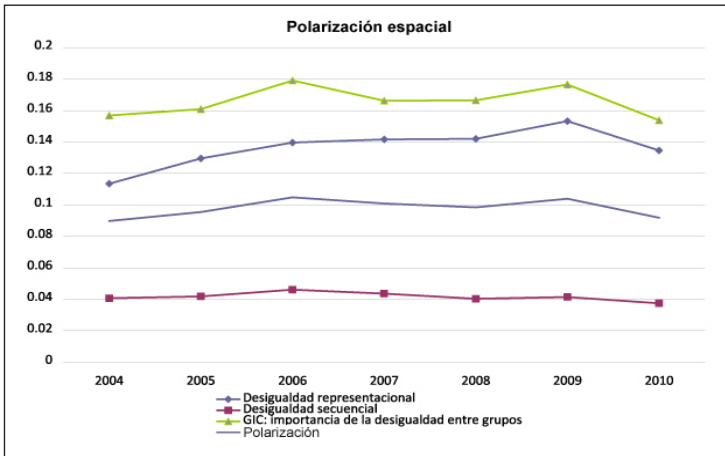
El correlato de este incremento de la brecha entre las zonas rurales más deprimidas del país y Lima Metropolitana es que crecientemente una mayor proporción de los pobres y pobres extremos se concentra en la sierra rural. Tal como se ve en el gráfico 7(b), mientras que, en 2004, el 58% de los pobres extremos estaba en la sierra rural, en 2010 el 63% de los pobres extremos se ubica en ese espacio rural. Esta dinámica de concentración de la pobreza rural es el resultado de procesos en los cuales mientras algunos individuos y hogares logran migrar a otras zonas del país en búsqueda de mejores oportunidades de generación de ingresos, otros quedan atrapados en áreas donde la insuficiencia de activos individuales y colectivos les impide alcanzar dinámicas de crecimiento y reducción de la pobreza.

Por su parte, el gráfico 8 muestra los indicadores de polarización que se han descrito en la sección anterior para el periodo 2004-2010. A modo de ejemplo, aquí se presenta la polarización espacial diferenciando en el país entre quince dominios: Lima Metropolitana, Costa norte urbana, Costa centro urbana, Costa sur urbana, Costa norte rural, Costa centro rural, Costa sur rural, Sierra norte urbana, Sierra centro urbana, Sierra sur urbana, Sierra norte rural, Sierra centro rural, Sierra sur rural, Selva urbana y Selva rural.

El indicador de polarización espacial muestra una muy ligera tendencia hacia el aumento en el periodo 2004-2010. En todo caso, no hay evidencia de que en el plano de las diferencias entre los distintos dominios geográficos las desigualdades se estén reduciendo. Consistente con la ampliación de brechas entre las tasas de pobreza de la sierra rural y Lima, el indicador que mide la importancia relativa de la desigualdad entre dominios crece en importancia hasta 2009 y se reduce entre los años 2009 y 2010. La desigualdad de representación se incrementa sistemáticamente entre 2004 y 2009 y se reduce también en 2010. Así, mientras que medidas de desigualdad entre individuos como el Gini muestran una tendencia ligera a la reducción, dicho patrón no

se percibe en los datos que miden la desigualdad en el espacio. Estos últimos, en cambio, dan cuenta de la persistencia en la polarización espacial y, en particular, de una tendencia creciente a la segregación en la distribución del ingreso.

Gráfico 8
Evolución reciente de la polarización espacial - 15 dominios
(áreas urbanas y rurales de costa, sierra (norte, centro, sur),
Selva, Lima Metropolitana)



Fuente: Elaboración propia basada en las ENAHO 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010.

4. REFLEXIONES FINALES

A pesar de los grandes cambios ocurridos en el Perú a lo largo de los últimos treinta años, la desigualdad del ingreso medida a partir del indicador Gini del gasto per cápita no muestra cambios sustanciales. En general, este indicador muestra un estancamiento y, luego, una pequeña reducción que parece continuar en los últimos años. La evolución de este indicador de desigualdad contrasta fuertemente con la percepción de algunos analistas y de la población general, quienes tienden a caracterizar la dinámica de la distribución del ingreso como una de creciente desigualdad. Algunos analistas han tratado de reconciliar esta discrepancia afirmando que la diferencia se debería a los sesgos que tienen las encuestas de hogares al no capturar los ingresos de los hogares más ricos. Sin embargo, esta explicación no parece ser la correcta, tal como se muestra aquí y tal como otros autores, como Yamada *et al.* (2012), han documentado recientemente.

Para reconciliar estas diferencias entre la evolución de los indicadores de desigualdad individual (como el indicador de Gini) y las percepciones de analistas y de la población general, es útil tomar en cuenta lo expresado por Amartya Sen:

Si queremos identificar una medida satisfactoria de desigualdad o de pobreza, esta no puede estar definida sólo en el espacio del ingreso; necesitamos complementar los datos de ingreso con información sobre las relaciones sociales entre los individuos e información sobre los grupos de comparación relevantes.

Amartya Sen (2006: 38), citado en Jayadev y Reddy (2009).

En este contexto, el estudio complementa los indicadores de desigualdad individual con indicadores que pretenden recoger distintas dimensiones de la desigualdad espacial y de la desigualdad entre grupos sociales. Nuestra hipótesis es que es perfectamente posible que convivan indicadores Gini de ingreso o gasto estancados o en tendencia decreciente con importantes procesos de polarización del ingreso o del gasto entre grupos de la sociedad o entre espacios del territorio nacional.

Es importante resaltar que las tendencias que aquí se muestran requirieron de la creación de series consistentes de crecimiento del gasto per cápita, pobreza y desigualdad para los años 1981, 1993 y 2007, algo que no existía hasta el momento para el caso peruano.

Los resultados obtenidos muestran que aunque los indicadores de desigualdad individual medidos por el índice de Gini presentan una tendencia decreciente, al mismo tiempo se observan importantes procesos de polarización espacial y de polarización entre grupos sociales (identificados por su etnicidad, su nivel educativo o su categoría ocupacional).

Finalmente, es importante resaltar que este estudio presenta elementos para un diagnóstico de los cambios en las distintas dimensiones de la desigualdad en el Perú. Sin embargo, es necesario que este diagnóstico sea complementado con otros que busquen explicar las causas de las dinámicas observadas.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Comisión de la Verdad y Reconciliación. (2003). Informe Final. Lima.
<http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>
- Duclos, J.-Y., Esteban, J. y D. Ray (2003). “Polarization Concepts, Measurement, Estimation”. Documento de Trabajo No. 01-03. Montreal: CIRPEE.
- Escobal, J. y C. Ponce (2009). “Spatial Patterns of Growth and Poverty Changes in Peru (1993-2005)”. Documento de Trabajo No. 78. Santiago: RIMISP-Programa Dinámicas Territoriales Rurales.
- Elbers, C., Lanjouw, J. O. y P. Lanjouw (2003). Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality. *Econometrica* 71, No. 1: 355-364.
- Esteban, J., Gradin, J. C. y D. Ray (1999). “Extensions of a Measure of Polarization, with an Application to the Income Distribution of OECD Countries”. Documento de Trabajo No. 24. Galicia: El Instituto de Estudios Económicos de Galicia Pedro Barrie de la Maza.
- Jaramillo, M. y J. Saavedra (2011). “Menos desiguales: la distribución del ingreso luego de las reformas estructurales”. Documento de Investigación No. 59, 136. Lima: GRADE.
- Jayadev, A. y S. G. Reddy (2011). “Inequalities between Groups: Theory and Empirics”. *World Development* 39, No. 2: 159-173.

- Lima Cómo Vamos. (2011). “Encuesta Lima Cómo Vamos 2011: Informe de Percepción sobre Calidad de Vida. Observatorio Ciudadano”. Disponible en: <http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2012/01/EncuestaLimaComoVamos-2011.pdf>
- Østby, G. (2006). “Horizontal Inequalities, Political Environment and Civil Conflict: Evidence from 55 Developing Countries”. Documento de Trabajo No. 28, 28. Oxford: CRISE (Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity).
- . (2008). “Polarization, Horizontal Inequalities and Violent Civil Conflict”. *Journal of Peace Research* 45, No. 2: 143-162.
- Reddy, S. y A. Jayadev (2009). “Inequalities and Identities”. Documento de trabajo inédito, disponible en: <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm>
- Stewart, F. (2002). “Horizontal Inequalities: A Neglected Dimension of Development”. Documentos de Trabajo QEHWPS81. Oxford: Queen Elizabeth House, Universidad de Oxford.
- Stewart, F., Brown, G. y A. Cobham (2009). The Implications of Horizontal and Vertical Inequalities for Tax and Expenditure Policies. Documento Trabajo No. 65. Oxford: CRISE (Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity).
- Yamada, G., y J.-F. Castro (2007). “Poverty, Inequality, and Social Policies in Peru: As Poor as it Gets. Documento de Discusión DD/07/06. Lima: Universidad del Pacífico.
- Yamada, G., Castro, J.-F. y J. Bacigalupo (2012). “Desigualdad monetaria en un contexto de rápido crecimiento económico: El caso reciente del Perú”. Documento de Discusión DD/12/01. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

ANEXOS

Anexo 1

Estimación para pequeñas áreas

El detalle de la metodología de estimación se reseña en Escobal y Ponce (2009). Aquí, se presenta un breve resumen del proceso.

La metodología consiste en la combinación de información de encuestas de hogares (representativas a nivel de dominio) con información individual de los censos de población y vivienda (y con información complementaria disponible a niveles distrital o provincial). Se busca obtener estimados de (a) gasto per-cápita; (b) pobreza; y (c) indicadores de desigualdad, a niveles de desagregación espacial a los que no sería posible llegar usando encuestas de hogares.

La metodología para construir estos “mapas de pobreza” sigue la propuesta metodológica de Elbers *et al.* (2003). El procedimiento consta de tres etapas:

1. Asegurar la comparabilidad de las variables a ser utilizadas en cada encuesta y censo;
2. Se estiman relaciones econométricas entre el gasto y las características de los individuos de la encuesta. Las características incluidas en este ejercicio deben encontrarse también en el censo correspondiente; y,
3. Se utilizan los parámetros estimados en 2. para predecir el gasto per cápita de cada hogar del censo. Se modela el término de error para incluir en la predicción efectos distritales de los hogares (errores heteroscedásticos). Estos estimados son luego agregados.

Es el indicador agregado el que puede ser usado para el análisis de crecimiento, pobreza o desigualdad.

Adicionalmente, con el fin de obtener resultados comparables entre años, se compatibilizan la definición de gasto, la línea de pobreza y los deflatores espaciales entre los tres años.

A continuación, se muestran los resultados principales de la estimación.

Gasto real per-cápita (a precios de Lima)

| Regiones | 1981 | 1993 | 2007 | Crecimiento anual 1985-1994 | Crecimiento anual 1994-2007 |
|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Costa urbana | S/. 410,0 | S/. 312,8 | S/. 452,9 | -3,0% | 2,9% |
| Costa rural | S/. 375,4 | S/. 318,5 | S/. 350,6 | -1,8% | 0,7% |
| Sierra urbana | S/. 575,5 | S/. 411,4 | S/. 402,3 | -3,7% | -0,2% |
| Sierra rural | S/. 451,3 | S/. 310,3 | S/. 230,5 | -4,1% | -2,3% |
| Selva urbana | S/. 650,9 | S/. 409,0 | S/. 337,1 | -5,0% | -1,5% |
| Selva rural | S/. 357,5 | S/. 271,1 | S/. 298,9 | -3,0% | 0,8% |
| Lima Metropolitana | S/. 556,7 | S/. 390,6 | S/. 574,8 | -3,9% | 3,0% |
| Urbano | S/. 519,9 | S/. 372,0 | S/. 493,7 | -3,7% | 2,2% |
| Rural | S/. 426,0 | S/. 306,1 | S/. 260,7 | -3,6% | -1,2% |
| Perú | S/. 481,6 | S/. 348,5 | S/. 429,0 | -3,5% | 1,6% |

Tasas de pobreza

| Regiones | 1981 | 1993 | 2007 | Cambios pobreza 1985-1994 | Cambios pobreza 1994-2007 |
|--------------------|-------|-------|-------|---------------------------------|---------------------------------|
| Costa urbana | 35,4% | 52,0% | 22,3% | 16,7% | -29,8% |
| Costa rural | 42,2% | 53,8% | 39,7% | 11,6% | -14,1% |
| Sierra urbana | 25,0% | 34,4% | 34,7% | 9,5% | 0,2% |
| Sierra rural | 33,1% | 51,6% | 69,7% | 18,5% | 18,1% |
| Selva urbana | 19,1% | 34,5% | 44,2% | 15,4% | 9,7% |
| Selva rural | 47,2% | 60,1% | 50,8% | 12,9% | -9,3% |
| Lima Metropolitana | 21,9% | 38,9% | 11,9% | 17,0% | -27,0% |
| Urbano | 26,4% | 41,8% | 21,0% | 15,4% | -20,8% |
| Rural | 36,5% | 53,2% | 61,9% | 16,7% | 8,6% |
| Perú | 30,5% | 45,9% | 32,4% | 15,4% | -13,5% |

Desigualdad (Gini)

| Regiones | 1981 | 1993 | 2007 |
|--------------------|------|------|------|
| Costa urbana | 0,37 | 0,37 | 0,32 |
| Costa rural | 0,39 | 0,38 | 0,32 |
| Sierra urbana | 0,42 | 0,36 | 0,32 |
| Sierra rural | 0,40 | 0,36 | 0,36 |
| Selva urbana | 0,40 | 0,36 | 0,32 |
| Selva rural | 0,41 | 0,34 | 0,34 |
| Lima Metropolitana | 0,39 | 0,37 | 0,34 |
| Urbano | 0,40 | 0,37 | 0,35 |
| Rural | 0,40 | 0,37 | 0,33 |
| Perú | 0,40 | 0,37 | 0,37 |

PUBLICACIONES RECIENTES DE GRADE

Libros

- 2012 *¿Está el piso parejo para los niños en el Perú? Medición y comprensión de la evolución de las oportunidades*
Javier Escobal, Jaime Saavedra y Renos Vakis. Banco Mundial; GRADE
- 2011 *Salud, interculturalidad y comportamientos de riesgo.*
Varios autores.
- 2011 *Construyendo territorios: narrativas territoriales aymaras contemporáneas.*
Gerardo Damonte. GRADE; CLACSO
- 2010 *Cambio y continuidad en la escuela peruana: Una mirada institucional a la implementación de programas, procesos y proyectos educativos*
Martín Benavides, Paul Neira, eds., Natalia Arteta, Martín Benavides, Manuel Etesse, Gabriela Guerrero, Paul Neira, Rodrigo A. Zevallos Huaytán
- 2010 *Informe de progreso educativo, Perú 2010*
Martín Benavides y Magrith Mena
- 2008 *Análisis de programas, procesos y resultados educativos en el Perú Contribuciones empíricas para el debate*
Martín Benavides, ed., Liliana Miranda, Lorena Alcázar, Juan José Díaz, Patricia Ames, Francesca Uccelli, Alizon Rodríguez

Navia, Eduardo Ruiz Urpeque, Néstor Valdivia, Hugo Díaz, Gisele Cuglievan, Vanessa Rojas, Jaris Mujica.

- 2007 *Investigación, políticas y desarrollo en el Perú*
Patricia Arregui, Eduardo Zegarra, Verónica Minaya, Javier Escobal, Carmen Ponce, Juana Kuramoto, Manuel Glave, Lorena Alcázar, Miguel Jaramillo, Hugo Ñopo, Juan José Díaz, Nancy Birdsall, Rachel Menezes, Máximo Torero, José Deustua, Manuel Hernández, Santiago Cueto, Martín Benavides, Ernesto Pollitt, Juan León, Martín Valdivia, Néstor Valdivia.
- 2006 *La educación peruana sigue enfrentando desafíos*
Informe de Progreso Educativo. PREAL, GRADE
Martín Benavides
- 2006 *Los desafíos de la escolaridad en el Perú: estudios sobre los procesos pedagógicos, los saberes previos y el rol de las familias*
Martín Benavides, ed., Sandra Azañedo, Santiago Cueto, Juan León, Eloy Neira Riquelme, Magrith Mena, Inés Olivera, Cecilia Ramírez, José Luis Rosales, Patricia Ruiz Bravo.
- 2005 *The Role of Public Infrastructure in Market Development in Rural Peru*
Javier Escobal, ed.

Documentos de investigación

- 2011 *Impacto del programa Juntos sobre nutrición temprana*
Miguel Jaramillo, Alan Sánchez (Documento de Investigación 61)
- 2011 *El uso de categorías étnico/raciales en censos y encuestas en el Perú: balance y aportes para una discusión*
Néstor Valdivia Vargas (Documento de Investigación 60)

- 2011 *Menos desiguales: la distribución del ingreso luego de las reformas estructurales*
Miguel Jaramillo, Jaime Saavedra (Documento de Investigación 59)
- 2010 *Alianzas público privadas a favor de la primera infancia en el Perú: Posibilidades y riesgos de su aplicación*
Gabriela Guerrero, Claudia Sugimaru y Santiago Cueto (Documento de Trabajo 58)
- 2010 *Formando microempresarias: Impacto de la capacitación empresarial en las instituciones de microfinanzas y sus socias*
Dean Karlan y Martín Valdivia (Documento de Trabajo 57).
- 2010 *De quinto de primaria al fin de la secundaria en seis años: un estudio longitudinal en Puno*
Santiago Cueto, Gabriela Guerrero, Juan León, Álvaro Zevallos y Claudia Sugimaru (Documento de Trabajo 56).
- 2009 *Shock de precios y vulnerabilidad alimentaria de los hogares peruanos*
Eduardo Zegarra, Jorge Tuesta (Documento de Trabajo 55).
- 2009 *Pobreza e impactos heterogéneos de las políticas activas de empleo juvenil: el caso de PROJOVEN en el Perú*
José Galdo, Miguel Jaramillo y Verónica Montalva (Documento de Trabajo 54).
- 2008 *Asistencia docente y rendimiento escolar: el caso del programa META*
Santiago Cueto, Máximo Torero, Juan León y José Deustua (Documento de Trabajo 53).
- 2007 *Transparencia de los ingresos y pagos en las industrias extractivas*
Juana R. Kuramoto (Documento de Trabajo 52).
- 2007 *Minería y economía de los hogares en la sierra peruana: impactos y espacios de conflicto*

- Eduardo Zegarra, José Carlos Orihuela, Maritza Paredes (Documento de Trabajo 51).
- 2006 *¿Cómo se ajusta el mercado de trabajo ante cambios en el salario mínimo en el Perú? Una evaluación de la experiencia de la última década*
Miguel Jaramillo, Kristian López (Documento de Trabajo 50).
- 2006 *Desarrollando mercados rurales: el rol de la incertidumbre y la restricción crediticia*
Javier Escobal (Documento de Trabajo 49).
- 2005 *El clúster pesquero de Chimbote: acción conjunta limitada y la tragedia de los recursos colectivos*
Juana R. Kuramoto (Documento de Trabajo 48).
- 2005 *Evaluación de la concesión del puerto de Matarani: ¿quién ganó y quién perdió?*
Lorena Alcázar y Rodrigo Lovatón (Documento de Trabajo 47).
- 2004 *El seguro escolar gratuito y el seguro materno infantil. Análisis de su incidencia e impacto sobre el acceso a los servicios de salud y sobre la equidad en el acceso*
Miguel Jaramillo y Sandro Parodi (Documento de Trabajo 46).
- 2004 *Las reformas curriculares del Perú, Colombia, Chile y Argentina: ¿quién responde por los resultados?*
Guillermo Ferrer (Documento de Trabajo 45).
- 2003 *Las actitudes de los estudiantes peruanos hacia la lectura, la escritura, la matemática y las lenguas indígenas*
Santiago Cueto, Fernando Andrade y Juan León (Documento de Trabajo 44).
- 2003 *Oportunidades de aprendizaje y rendimiento en matemática en una muestra de estudiantes de sexto grado de primaria de Lima*
Santiago Cueto, Cecilia Ramírez, Juan León y Oscar Pain (Documento de Trabajo 43).

- 2003 *Estructura del hogar y ahorro durante el ciclo de vida. Evidencia de las cohortes peruanas*
Jaime Saavedra y Martín Valdivia (Documento de Trabajo 42).
- 2002 *Impacto de la privatización sobre el desempeño de las empresas en el Perú*
Máximo Torero (Documento de Trabajo 41).
- 2002 *El beneficio de los caminos rurales. Ampliando oportunidades de ingreso para los pobres rurales*
Javier Escobal y Carmen Ponce (Documento de Trabajo 40).
- 2002 *Un sistema de indicadores líderes del nivel de actividad para la economía peruana*
Javier Escobal y Javier Torres (Documento de Trabajo 39).
- 2002 *El financiamiento de la educación pública en el Perú. El rol de las familias*
Jaime Saavedra y Pablo Suárez (Documento de Trabajo 38).
- 2002 *Acerca de la magnitud de la inequidad en salud en el Perú*
Martín Valdivia (Documento de Trabajo 37).
- 2002 *Una medición del impacto del programa de capacitación laboral juvenil PROJOVEN*
Hugo Ñopo, Miguel Robles y Jaime Saavedra (Documento de Trabajo 36).

AVANCES DE INVESTIGACIÓN

- 2012 *El gobierno de la educación en Inglaterra y Perú: una mirada comparada desde la economía política*
María Balarin (Avances de Investigación 5)
- 2012 *Análisis económico de la carretera Pucallpa - Cruzeiro do Sul*
Manuel Glave, Álvaro Hopkins, Alfonso Malky, Leonardo Fleck (Avances de Investigación 4)

- 2012 *Ventanas de oportunidad: el caso de la reforma del Servicio Civil*
Nuria Esparch (Avances de Investigación 3)
- 2012 *Efectos heterogéneos del trabajo infantil en la adquisición de habilidades cognitivas*
Carmen Ponce (Avances de Investigación 2)
- 2012 *Número de hermanos, orden de nacimiento y resultados educativos en la niñez: evidencia en Perú*
Víctor Saldarriaga (Avances de Investigación 1)

BOLETINES ANÁLISIS & PROPUESTAS

- N.º 18 Julio del 2012
Carmen Ponce: “Efectos de las horas de trabajo infantil en el desarrollo de habilidades verbales y matemáticas”.
- N.º 17 Junio del 2012
Néstor Valdivia: “El uso de las categorías étnico/raciales en censos y encuestas en el Perú” .
- N.º 16 Setiembre del 2011
Miguel Jaramillo: “Menos desiguales: la distribución del ingreso luego de las reformas estructurales”.
- N.º 15 Diciembre del 2008
Martin Benavides: “¿Derecho vulnerado? Gratuidad de la educación pública, contribuciones económicas familiares y equidad” .
Raúl Andrade: “La medición de la calidad de vida en Lima Metropolitana y la influencia de los factores individuales, públicos y sociales”.
- N.º 14 Junio del 2008
Gerardo Damonte: “El esquivo desarrollo social en las localidades mineras”.
Ricardo Fort: “¿Tiene algún efecto la titulación de tierras en la inversión agrícola?”.

- N.º 13 Diciembre del 2007
Juana R. Kuramoto: “Minería hoy: la bonanza que no hay que desperdiciar”.
Miguel Jaramillo y Néstor Valdivia: “Hacia una reforma integral de la capacitación”.
- N.º 12 Mayo del 2007
Juan José Díaz: “Educación inicial y rendimiento en la escuela”.
Manuel Glave: “Reforma institucional en la gestión pública ambiental”.
- N.º 11 Agosto del 2006
Santiago Cueto: “Oportunidades y logros de aprendizaje en el Perú”.
José Galdo: “¿Por qué es importante considerar la calidad de los programas sociales en el Perú?”.
- N.º 10 Abril del 2006
Javier Escobal y Carmen Ponce: “Vulnerabilidad de los hogares peruanos ante el TLC”.

Otras publicaciones y artículos

Véase <http://www.grade.org.pe>

El Documento de Investigación 62
se terminó de imprimir en el
mes de julio del 2012

Grupo de Análisis para el Desarrollo
GRADE

Av. Grau 915, Lima 4

Apartado Postal 18-0572 Lima18

T 247 9988 F 247 1854

www.grade.org.pe

A partir de estimaciones de crecimiento del gasto per cápita, pobreza y desigualdad para los años 1981, 1993 y 2007, el estudio encuentra que si bien la desigualdad del gasto per cápita entre individuos (medida por los coeficientes de Gini o de Theil) muestra una ligera tendencia a la baja, las desigualdades entre grupos (asociadas a procesos de segregación y polarización y vinculadas en la literatura a una mayor conflictividad social) se habrían exacerbado. En particular, se observa una tendencia de largo plazo a la segregación y polarización espacial a favor de las grandes ciudades en contraposición a la dinámica de ciudades pequeñas y pueblos. Esta tendencia hacia una creciente polarización espacial va de la mano de una creciente polarización entre grupos indígenas y no indígenas. Sin embargo, no se observa una tendencia similar entre grupos con niveles educativos distintos.

ISBN: 978-9972-615-59-7



9 789972 615597