

### **El desgobierno del mercado educativo y la intensificación de la segregación escolar socioeconómica en el Perú**

María Balarin  
Aurora Escudero

101



Documentos de Investigación 101

# **El desgobierno del mercado educativo y la intensificación de la segregación escolar socioeconómica en el Perú<sup>1</sup>**

**María Balarin  
Aurora Escudero<sup>2</sup>**

- 
- 1 Artículo publicado originalmente en Bonal, Xavier y Cristián Bellei (Eds.). *Understanding school segregation - Patterns, causes and consequences of spatial inequalities in education*. Londres: Bloomsbury, 2018.
  - 2 María Balarin es investigadora principal del Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE); Aurora Escudero fue asistente de investigación en GRADE entre los años 2016-17 y se desempeña ahora como consultora independiente.

Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE)  
Av. Grau 915, Barranco, Lima 4, Perú  
Apartado postal 18-0572, Lima 18  
Teléfono: 247-9988  
www.grade.org.pe



Esta publicación cuenta con una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.

Publicación electrónica. Primera edición. Lima, agosto del 2019

En concordancia con los objetivos de GRADE, el propósito de la serie Documentos de Investigación es difundir oportunamente los estudios que realizan sus investigadores y suscitar el intercambio con otros miembros de la comunidad científica que permita enriquecer el producto final de la investigación, de modo que esta apruebe sólidos criterios técnicos para el proceso político de toma de decisiones.

Las opiniones y recomendaciones vertidas en este documento son responsabilidad de sus autores y no representan necesariamente los puntos de vista de GRADE, ni de las instituciones auspiciadoras. Los autores declaran que no tienen conflicto de interés vinculado a la realización del presente estudio, sus resultados o la interpretación de estos.

Directora de Investigación: María Balarin  
Asistente de edición: Diana Balcázar Tafur  
Traducción del inglés: Alessandra Pinasco  
Diseño de carátula: Elena González  
Diagramación: Amaurí Valls

ISBN: 978-612-4374-21-0

CENDOC / GRADE

BALARIN, María y Aurora ESCUDERO

*El desgobierno del mercado educativo y la intensificación de la segregación escolar socioeconómica en el Perú* /María Balarin y Aurora Escudero. Lima: GRADE, 2019. (Documentos de Investigación, 101).

DISCRIMINACIÓN EDUCACIONAL, DESIGUALDAD ECONÓMICA, DESIGUALDAD SOCIAL, EDUCACIÓN, ZONAS URBANAS, PERÚ

# Índice

INTRODUCCIÓN	7
1. EL IMPACTO DE LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN LOS LOGROS Y EN LA EQUIDAD	11
2. LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN PERÚ	15
3. FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA	25
4. LOS EFECTOS DE LA SEGREGACIÓN ESPACIAL URBANA EN LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN EL PERÚ	31
5. EL ROL DEL MERCADO Y LA LIBRE ELECCIÓN DE ESCUELAS EN LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN EL PERÚ	35
5.1. La elección escolar en el sistema estatal	35
5.2. Opciones escolares en el mercado educativo privado	37
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	43



## INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, Perú ha dado grandes pasos para cerrar la brecha de acceso a la educación; en la actualidad, la cobertura es de 92,3 por ciento en escuelas primarias y de 84,3 por ciento en escuelas secundarias.<sup>3</sup> Hasta hace poco, sin embargo, esta tendencia hacia la matrícula universal no contaba con un aumento correspondiente de la inversión pública para educación. A inicios de los años noventa, después de una década de crisis económica y violencia interna, el gasto educativo en el Perú se encontraba más bajo que nunca, en USD 162 por alumno al año. Al final de la década, la inversión había aumentado a solo USD 278 por alumno al año (Saavedra y Suárez, 2002).

El resultado fue una erosión consistente de la educación pública peruana durante un período de aproximadamente tres décadas (Arregui, 2000). A inicios del milenio los profesores estaban mal pagados y carecían de una formación adecuada —hoy en día siguen estando entre los peores pagados de América Latina (Díaz y Ñopo, 2016)— y el Estado invertía pocos recursos en infraestructura y materiales educativos; hoy en día se calcula que cerrar la brecha en infraestructura costará aproximadamente 108 mil millones de soles y tomará dos décadas (Glave, 2015). A esto se sumaba un debilitamiento de las capacidades, especialmente en los niveles de gobierno regional y local, ya que los gestores

---

3 Tasa neta de matrícula en educación primaria y secundaria. Primary and Secondary Education Enrollment Net Rate (Ministerio de Educación, 2015).

públicos, además de estar mal pagados y poco capacitados, no contaban con los recursos adecuados para ejercer sus funciones. Por esto, no es de sorprender que la calidad de la educación pública —si la medimos en términos de los logros de aprendizaje de los alumnos en exámenes estandarizados nacionales e internacionales, y en evaluaciones más cualitativas de calidad de enseñanza y oportunidades de aprendizaje— todavía refleje esta desalentadora realidad. (Hunt, 2004; Guadalupe y otros, 2002; World Bank, 2001; Cueto y otros, 2004, 2006).

Estas tendencias empezaron a cambiar como consecuencia de un enfoque mucho más consistente en el diseño de las políticas educativas que empezó a inicios de los 2000, aunque se estableció a partir del 2011 (Salazar-Morales, 2018), y que, al menos en apariencia, rompió con la discontinuidad radical que hasta entonces había caracterizado las políticas educativas (Balarin, 2006). La educación pública se ha fortalecido progresivamente gracias a una serie de herramientas de política, entre ellas el uso de evaluaciones educativas, un proceso de presupuesto orientado a resultados y un aumento de la inversión pública en educación, junto con una indispensable reforma integral de la profesión docente. Los efectos de estos cambios se pueden ver en el progreso de los estudiantes peruanos en las evaluaciones de logro, tanto nacionales como internacionales (Ministerio de Educación, 2017).

Paralelamente a estos cambios, desde la década de 1980 las familias peruanas están migrando paulatinamente hacia el sistema educativo privado. En 1996, una ley aprobada por el gobierno de Alberto Fujimori para promover la inversión privada en educación (Decreto Legislativo 882, 1996) liberalizó el mercado educativo privado, abriéndolo a la inversión con fines de lucro y otorgando a los inversionistas considerables beneficios tributarios. Se desencadenó así un aumento incesante de la oferta y la demanda en servicios educativos privados, especialmente en las principales áreas urbanas del país. La

educación privada, que antes era privilegio de las elites económicas, se ha convertido en la predilección de las clases medias emergentes, así como de muchas familias pobres que ahora pueden acceder a escuelas privadas de bajo costo (Balarin, 2016).

El Perú es un ejemplo radical de la tendencia global hacia el desarrollo de mercados educativos (Balarin, 2012, 2014; Robertson, 2002; Robertson, 2009; Ball, 2007). A pesar de la ausencia de políticas orientadas a promover los mercados educativos en el sistema educativo estatal, la libre elección de escuelas está bastante enraizada en este sector y se ha profundizado a medida que el sector privado ha crecido. En ambos casos, sin embargo, las familias no cuentan al momento de elegir con el apoyo de fondos públicos, con información transparente, con una regulación apropiada ni con políticas que amortigüen los efectos de la elección escolar en las dinámicas de segregación educativa.<sup>4</sup>

Este documento explora la manera en que estas tendencias explican los patrones existentes de segregación escolar socioeconómica en Perú. Si bien otras formas de segregación educativa son importantes (por ejemplo, la que ocurre entre educación rural y urbana), este documento se enfocará en lo que sucede en áreas urbanas como consecuencia de la expansión del mercado educativo privado. Consideramos que uno de los principales factores que contribuyen a la segregación educativa es la generalización de la libre elección de escuelas —tanto

---

4 En Chile, por ejemplo, donde el cuasi-mercado educativo se creó mediante políticas directas, mecanismos estabilizadores —tales como cupones adaptados para las familias que provienen de un NSE bajo y un programa dirigido a mejorar la calidad de los colegios con menor rendimiento— se introdujeron a fin de compensar algunos de los desequilibrios del mercado y la desigualdad resultante (ver Elacqua, 2012). Entre los intentos de corregir los efectos segregativos de los mercados educativos está la reciente aprobación (en 2015) de la Ley de Inclusión Escolar, que regula las admisiones de alumnos, ha puesto fin al cofinanciamiento por parte de los padres y prohíbe la educación con fines de lucro en los colegios que reciben financiamiento del Estado.

en el sector educativo estatal como en el privado, así como entre estos dos— que ha emergido de manera bastante desregulada desde inicios de los 2000.

Con este fin analizaremos las evidencias disponibles relacionadas a la segregación socioeconómica escolar en el Perú, así como los factores que contribuyen a ella. Si bien comentaremos los efectos de la segregación residencial sobre la segregación escolar socioeconómica, nos concentraremos especialmente en explorar la manera en que las dinámicas generalizadas de elección educativa pueden haber contribuido a este fenómeno.

# 1. EL IMPACTO DE LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN LOS LOGROS Y EN LA EQUIDAD

La segregación social es un proceso común en las sociedades modernas, y aunque pueda no ser inherentemente problemático, tiende a serlo, pues opera como un mecanismo que reproduce las desigualdades sociales e impide la movilidad social (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Sabatini, 2006; Cifuentes, 2015).

La segregación escolar socioeconómica se refiere a los patrones de diferenciación en la composición socioeconómica de la población escolar. Mientras más heterogéneas sean las poblaciones escolares en términos de su composición de NSE, menos segregado será el sistema educativo. Por el contrario, en sistemas escolares segregados la composición social de la población escolar será muy homogénea, y al mismo tiempo las escuelas se estratificarán y diferenciarán unas de otras. La segregación se puede comprender como “la desigualdad de la distribución de características individuales entre unidades organizativas” (Gorard y Taylor, 2002, p. 877), o en términos de cuán similares o diferentes son los estudiantes en un contexto escolar, y cuán similar o diferente es la población de distintas escuelas.

En un nivel individual, la segregación escolar socioeconómica resulta especialmente problemática para grupos vulnerables, ya que la educación es un mediador clave para la movilidad social; al limitar la igualdad de oportunidades, la segregación educativa puede también tener una influencia negativa en el bienestar de la sociedad (Nussbaum y Sen, 1993; Nussbaum, 2003; Wilkinson y Pickett, 2009).

La segregación educativa plantea una serie de problemas. Desde una perspectiva política y ética, el hecho de que niños procedentes de distintos NSE sean educados solamente junto a sus iguales implica serias limitaciones en la capacidad de las escuelas de actuar como espacios sociales integradores, y en el rol que puedan jugar en la generación de cohesión social y en la promoción de una ciudadanía democrática (Robertson y Dale, 2013).

Las investigaciones demuestran, además, que los sistemas escolares segregados no alcanzan el objetivo de proporcionar las mismas oportunidades de aprendizaje para todos los niños. Estudios sobre los efectos de la composición escolar —cuyas conclusiones se están fortaleciendo mediante el desarrollo de técnicas de modelado estadístico más sofisticadas— han demostrado que la composición socioeconómica escolar tiene un efecto considerable en los logros de aprendizaje (Thrupp, Lauder y Robinson, 2002; Thrupp, 1995). Estos estudios demuestran que, a diferencia de lo que se asumía anteriormente —cuando se pensaba que la composición escolar afectaba el aprendizaje principalmente a través de los efectos de pares (Epple y Romano, 1998; Sapelli y Vial, 2003; Thrupp, Lauder y Robinson, 2002; Wilkinson, 2002; Robertson y Symons, 1996; Wilkinson y otros, 2000; Sapelli y Vial, 2005)— los efectos de la composición escolar son indirectos, ya que están mediados por las dinámicas organizativas e pedagógicas al nivel de la escuela. La composición social de una escuela afecta el liderazgo y la administración escolar, el clima del aula y de la escuela, las motivaciones de los profesores y sus expectativas en cuanto a sus alumnos, así como las oportunidades de aprendizaje a las que los niños están expuestos. Todos estos son factores que la investigación sobre la efectividad escolar ha señalado consistentemente como elementos clave para el aprendizaje y los logros (Opdenakker y Damme, 2001).

Un punto esencial en el contexto de este documento es que los efectos composicionales tienen una naturaleza asimétrica. En los siste-

mas educativos segregados —en los que las escuelas tienen matrículas homogéneas, sean de NSE bajo, medio o alto— el efecto composicional es especialmente negativo para los estudiantes de grupos vulnerables concentrados en escuelas de alta pobreza cuyas condiciones de educabilidad tienen bases menos sólidas. En el otro extremo, las escuelas cuya composición de NSE tiene un promedio alto tienden a tener resultados positivos, y se amplifican las ventajas del grupo de estudiantes (Benito, Alegre y González-Balletbò, 2014). Aún más; ya que la naturaleza de la composición escolar afecta todos los procesos escolares clave, las escuelas con una composición de NSE bajo tendrán a tener dificultades para alcanzar los objetivos educativos deseados y requerirán de mayor inversión y estrategias más diversificadas para lograrlos (Thrupp, 2011; Thrupp y Lupton, 2006).

Como hemos señalado anteriormente, el caso de Perú, donde los logros están estrechamente ligados con el NSE de los estudiantes, y donde los estudiantes de las escuelas con altas concentraciones de pobreza tienen un desempeño considerablemente más bajo que sus pares de escuelas de NSE medio o alto, se ajusta a esta idea.



## 2. LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN PERÚ

En Perú, la falta de acceso a datos de NSE de los estudiantes constituye un problema para la exploración de los patrones existentes de segregación escolar socioeconómica. A pesar de que las evaluaciones PISA (Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes) de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) no son la mejor fuente para comparar la segregación escolar —dado que las muestras se basan en los estudiantes, y no en las escuelas— algunos estudios recientes que utilizan las muestras de PISA ofrecen una aproximación inicial a las dimensiones del problema. Según estos estudios, Perú tiene la mayor brecha entre los logros de niños ricos y pobres en la región de Latinoamérica (Rivas, 2015; Benavides, León y Etesse, 2014). En este sentido, el caso peruano es una anomalía en el contexto regional, en el que durante la primera década del milenio se ha tendido hacia una reducción de esta brecha. En Perú, sin embargo, mientras que la brecha en logros durante el 2001 era considerablemente más baja que aquella en Argentina, Chile, Brasil y México, para el 2009 se había convertido en la mayor del grupo (Rivas, 2015). Durante este período, Perú fue el único país en la región en el que creció la brecha en logros entre los cuartiles socioeconómicos más ricos y los más pobres.<sup>5</sup>

---

5 Esta sección ha contado con el apoyo de Nicolás Pazos (asistente de investigación en GRADE), quien llevó a cabo el análisis cuantitativo de la data nacional de evaluaciones.

El hecho de que durante este mismo período se haya implementado importantes mejoras educativas en Perú es bastante paradójico. En efecto, aumentó la cobertura y mejoró la distribución de ingresos de la población escolar; también hubo una mejora en los logros académicos de los estudiantes, tanto en los cuartiles superiores como en los inferiores (Rivas, 2015). Sin embargo, el precio de estos cambios parece haber sido una profundización notoria de las desigualdades educativas.

La singularidad del caso peruano resalta por el hecho de que, para el 2009, la configuración social del país era, en promedio, menos desigual que la de otros países de la región.<sup>6</sup> Esto parece indicar que el sistema educativo se volvió mucho más desigual que la estructura social del país (Benavides, León y Etesse, 2014).

Estudios previos basados en datos de evaluaciones nacionales ya habían destacado cuán determinantes son las variables socioeconómicas en los logros escolares en Perú, así como el hecho de que el peso de factores socioeconómicos en los logros haya tenido un efecto acumulativo a lo largo del ciclo escolar. Miranda (2008) sostuvo que “en nuestro sistema educativo opera una suerte de mecanismo de selección en el tránsito del ciclo escolar que implica que la población atendida por las escuelas se vuelve cada vez más homogénea” (p. 20). La autora también notó que “las diferencias en el rendimiento atribuidas a las características individuales de los estudiantes se incrementan cuando las poblaciones son más homogéneas.” (2008, p. 19)

A fin de profundizar en los patrones de la segregación socioeconómica educativa, hemos llevado a cabo análisis adicionales usando

---

6 El coeficiente Gini para países latinoamericanos en el 2009 fue el siguiente: 0,45 en Uruguay, 0,47 en México, 0,51 en Argentina, 0,52 en Perú, 0,54 en Chile, 0,56 en Panamá, 0,57 en Brasil y 0,58 en Colombia. Los países de la OCDE tuvieron un promedio de 0,31 (Benavides, León y Etesse, 2014).

datos de evaluaciones nacionales de estudiantes realizadas en el 2001 y el 2013 por el Ministerio de Educación del Perú.<sup>7</sup> Ya que nuestro análisis se centra en la segregación escolar socioeconómica, más que en otras formas de segregación escolar como aquella entre escuelas urbanas o rurales, hemos comparado los resultados de estudiantes de colegios privados y estatales en áreas urbanas con mayor presencia de mercados y de alternativas escolares.

Comparamos la distribución de escuelas estatales y privadas con diferentes composiciones sociales usando un índice socioeconómico.<sup>8</sup> A pesar de ser un índice sólido, este proporciona información menos detallada para las familias más ricas, ya que no diferencia entre los tipos de bienes a los cuales las familias tienen acceso (no distingue entre la posesión de un auto barato o uno caro, por ejemplo). La decisión de comparar las tendencias entre las escuelas públicas y las privadas obedece al hecho de que, como señalaremos más adelante, es posible que entre los principales factores que explican la segregación escolar socioeconómica en el Perú estén las dinámicas de elección escolar, incentivadas por el debilitamiento de la educación estatal y el aumento de la oferta educativa privada.

La figura 1 muestra la distribución de escuelas estatales y privadas según la composición de NSE promedio en sus matrículas en los años 2001 y 2013. El eje vertical indica la densidad o cantidad de colegios en diferentes puntos, mientras que el eje horizontal proporciona un

---

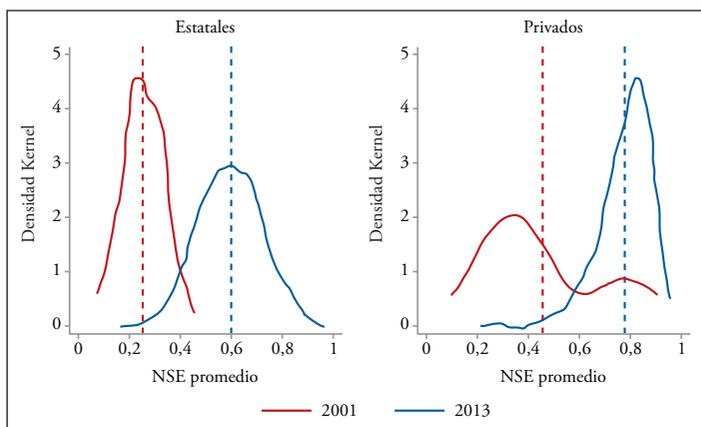
7 Hemos utilizado datos de evaluaciones de alumnos del sexto grado realizadas en una muestra nacional representativa de colegios estatales y privados.

8 El índice incluía las siguientes variables: características físicas del hogar = si los materiales utilizados para el piso, el techo y las paredes de la casa hacen que la casa sea 'aceptable' para un entorno urbano de acuerdo a los parámetros establecidos por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI); acceso a servicios = acceso a agua limpia, desagüe y electricidad en el interior de la casa; acceso a bienes duraderos = posesión de una radio, televisor, refrigeradora, plancha, automóvil, teléfono, celular, cocina y computadora dentro de la casa.

indicador del SES promedio de las escuelas en una escala de 0 a 1. Las líneas verticales que atraviesan la curva de distribución indican el nivel socioeconómico promedio de los colegios en cada grupo.

La figura 1 muestra que entre el 2001 y el 2013 ha habido una mejora notoria del NSE promedio en las escuelas (las líneas verticales que atraviesan las curvas se han desplazado hacia la derecha), así como una reducción en la cantidad de colegios con composiciones sociales de pobreza extrema. Esto refleja el crecimiento económico del país y la reducción de la pobreza durante el período. El NSE promedio de los colegios privados, sin embargo, continúa siendo más alto que aquel de los colegios estatales en ambos años.<sup>9</sup>

**Figura 1**  
**Estatus socio-económico promedio al interior de las escuelas**



Fuente: Evaluación Muestral de Rendimiento, 2001 y 2013. Cálculos de las autoras.

Nota: La Densidad Kernel ha sido definida a nivel de escuela. Se refiere a la cantidad de colegios por NSE promedio.

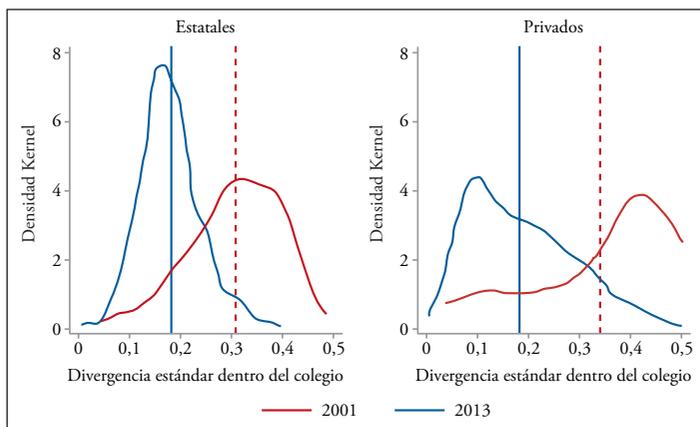
9 En el 2001 la media del NSE promedio era de 0,25 en colegios estatales y de 0,48 en escuelas privadas. Para el 2013 se había movido a 0,59 en escuelas estatales y 0,81 en colegios privados.

La figura 1 también muestra que en el 2001 las escuelas privadas estaban principalmente organizadas en dos grupos de colegios con una composición de NSE media y un grupo más pequeño con una composición de NSE mayor que el promedio. Esto significa que el mercado educativo privado estaba dirigido principalmente a estudiantes de NSE altos y medios. Para el 2013, sin embargo, la composición de NSE de las escuelas privadas se había vuelto más homogénea, lo cual demuestra que los colegios privados actualmente están compuestos principalmente por estudiantes que están por encima del NSE promedio.

La figura 2 muestra la homogeneidad/diferencia al interior de las escuelas, en términos de la desviación estándar del NSE de los estudiantes (a diferencia de la figura 1, que mostraba el NSE promedio de las escuelas). El eje vertical nuevamente indica la densidad de las escuelas en cada punto, mientras que el eje horizontal proporciona la desviación estándar al interior de las escuelas, lo cual es un indicador de su grado de heterogeneidad. Mientras más alta sea la desviación estándar, más heterogénea o mixta será la matrícula de las escuelas. Las líneas verticales que atraviesan las curvas muestran la heterogeneidad promedio de la muestra completa de escuelas.

La figura 2 muestra que en el 2001 la composición socioeconómica de los colegios estatales era bastante diversa en promedio. Para el 2013, sin embargo, se había vuelto más homogénea, al ir de 0,303 a 0,176 en la escala de NSE. El mismo proceso se puede ver en el caso de las escuelas privadas, que van de 0,338 a 0,179. Esto ilustra el hecho de que en el período estudiado la composición social de los colegios se volvió más homogénea, tanto en el sector privado como en el estatal.

**Figura 2**  
**Heterogeneidad socioeconómica al interior de las escuelas**



Fuente: Evaluación Muestral de Rendimiento, 2001 y 2013. Cálculos de las autoras.

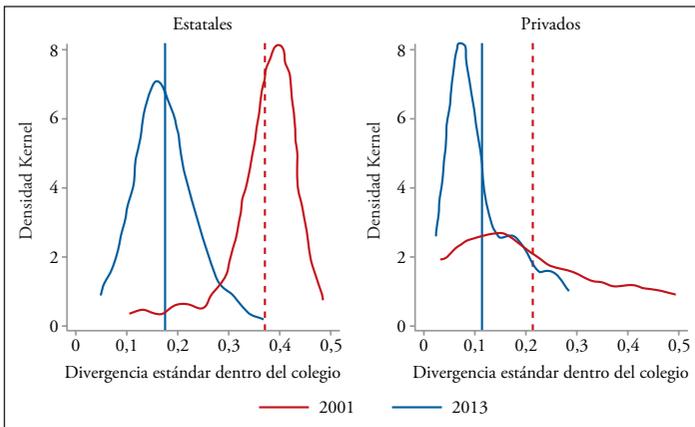
Nota: La heterogeneidad se mide en la divergencia estándar de la media del NSE dentro de la escuela.

A primera vista podría parecer que esta tendencia hacia la homogenización ha ocurrido de manera uniforme tanto en los colegios estatales como en los privados. Sin embargo, el patrón general puede ocultar el grado de estratificación en cada sector, además de las dimensiones de la diferenciación en la composición de NSE en los colegios privados y públicos dirigidos a alumnos de distintas procedencias sociales. Fue por esto que dividimos la muestra en tres tercios de NSE y comparamos las tendencias en colegios estatales y privados para cada tercio.<sup>10</sup> La figura 3 muestra la composición social de las escuelas estatales y privadas en el tercio más adinerado.

<sup>10</sup> La muestra se dividió en términos de cada grupo y no en el total, ya que, como se ve en la figura 1, para el 2013 los alumnos en la población base de mayor NSE estaban principalmente en los colegios privados, mientras que alumnos en la población base de menor NSE estaban principalmente en escuelas estatales. Así, los alumnos del tercio superior de la población base más adinerada tendrán un NSE más alto que aquellos que pertenecen al

Notamos una clara tendencia hacia la homogeneización en ambos tipos de escuelas durante el período estudiado. En el 2001, la composición de NSE de los colegios privados en este tercio era bastante diversa: algunas escuelas tenían una composición de NSE diversa, a diferencia de otras, especialmente en el extremo más bajo, y todas ellas estaban distribuidas de forma homogénea. Para el 2013 la curva se expandió mucho más, lo cual implica una distribución y diferenciación aún más desigual entre colegios con distintas características de NSE. Esta tendencia se hizo más marcada en el caso de las escuelas estatales, que también se volvieron altamente homogéneas en cuanto a su composición social.

**Figura 3**  
**Heterogeneidad socioeconómica al interior de las escuelas**  
**(Tercio superior de NSE)**



Fuente: Evaluación Muestral de Rendimiento 2001 y 2013. Cálculos de las autoras.

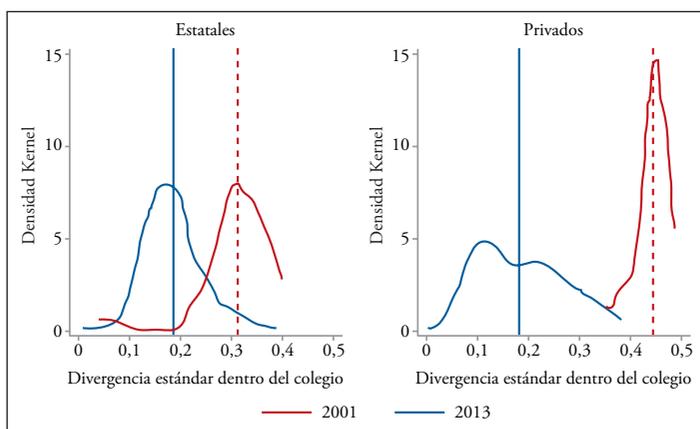
Nota: La heterogeneidad es medida como la desviación estándar del NSE promedio en las escuelas.

tercio más rico en las escuelas estatales. Del mismo modo, los alumnos con NSE más bajo en las escuelas estatales tendrán, en promedio, un NSE más bajo que aquellos del tercio más bajo de las escuelas privadas.

Las figuras 4 y 5 muestran cambios en la composición de NSE de escuelas estatales y públicas dirigidas a alumnos provenientes de tercios de NSE bajo y medio.

En la figura 4 podemos ver el mismo proceso de homogenización en la composición de NSE de las escuelas estatales. Sin embargo, el proceso de homogenización más fuerte tuvo lugar en los colegios privados. Mientras que en el 2001 los colegios privados del tercio medio tenían una composición altamente diversa —esto es, su matrícula consistía en alumnos provenientes de distintos NSE— para el 2013 esta situación había cambiado de forma radical y se nota un fuerte grado de homogenización. El proceso de homogenización fue tan abrupto que en el 2013 no encontramos escuelas privadas en el tercio medio con una composición de NSE tan diversa como aquella en el mismo tipo de colegios en el 2001.

**Figura 4**  
**Heterogeneidad socioeconómica al interior de las escuelas**  
**(Tercio medio de NSE)**



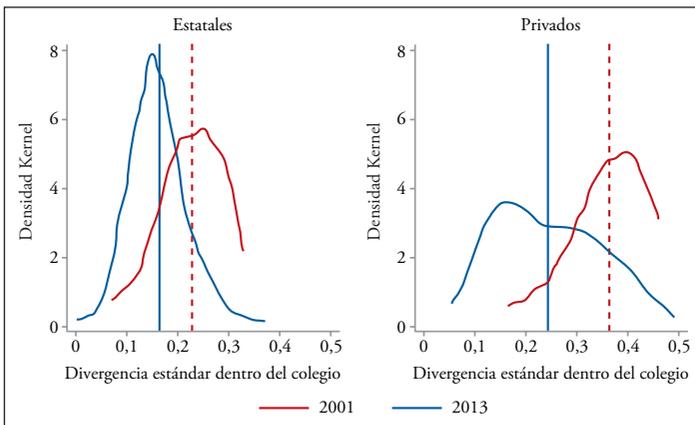
Fuente: Evaluación Muestral de Rendimiento 2001 y 2013. Cálculos de las autoras.

Nota: La heterogeneidad se mide como la desviación estándar del NSE promedio al interior de las escuelas.

Este cambio fundamental en la composición de las escuelas privadas en el tercio medio de NSE podría indicar que entre el 2001 y el 2013 los alumnos de los colegios estatales más adinerados (y tal vez incluso alumnos de escuelas estatales de NSE medio) se matricularon en escuelas privadas de NSE medio. Esto podría explicar la descomunal caída en la heterogeneidad en el contexto de un mercado educativo privado en crecimiento.

La figura 5 muestra la tendencia para escuelas del tercio inferior de NSE. Aquí notamos un proceso de homogenización más leve. Mientras que la composición de NSE de los colegios estatales se ha vuelto más homogénea, los cambios no han sido tan abruptos como los que se observan en los dos tercios superiores de NSE. Sin embargo, aquí seguimos observando un grupo muy diverso de escuelas privadas.

**Figura 5**  
**Heterogeneidad socioeconómica al interior de las escuelas**  
**(Tercio inferior de NSE)**



Fuente: Evaluación Muestral de Rendimiento 2001 y 2013. Cálculos de las autoras.

Nota: La heterogeneidad se mide como la desviación estándar del NSE promedio al interior de las escuelas.

De manera similar, la figura 5 muestra que las escuelas privadas en el tercio más bajo de NSE, que al inicio del período eran más heterogéneas, para el 2013 se habían vuelto más homogéneamente pobres en cuanto a su composición de NSE.

Vistas en conjunto, estas figuras muestran un proceso muy marcado de estratificación escolar en distintos niveles de NSE, con diferencias notorias en los patrones de diferenciación de escuelas estatales y privadas. En la siguiente sección analizaremos los factores que pueden haber contribuido a estas tendencias.

### 3. FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA

Durante décadas, los sociólogos de la educación han estudiado las causas de la segregación escolar socioeconómica. La segregación escolar era considerada principalmente un resultado de los patrones existentes de segregación residencial. Esta era consecuencia de decisiones privadas en torno a locaciones de vivienda que a menudo se debían a una preferencia por distanciarse de áreas consideradas poco atractivas. La idea principal era que “pequeñas diferencias en cuanto a las preferencias de individuos pertenecientes a distintos grupos por ciertos grupos sociales o áreas geográficas pueden conducir a patrones distintivos en la separación espacial de estos grupos” (Saporito, 2003, p. 182).

La segregación residencial es un proceso social común, y no siempre es negativo (Sabatini, 2006). Sus efectos son negativos cuando reflejan desigualdades sociales más amplias y cuando generan “Zonas de bajo nivel socioeconómico y altamente homogéneas” en las cuales “la pobreza tendería a encerrarse y reproducirse” (Rodríguez y Arriagada, 2004, p. 10). Los autores también han destacado el efecto de la escala geográfica en que ocurre la segregación. Si la segregación ocurre en pequeña escala, sus efectos tienden a ser pocos o inexistentes. Sin embargo, si va más allá de los márgenes de lo que es accesible geográficamente, puede limitar la posibilidad de interacción entre grupos de diferentes características (por ejemplo, ricos y pobres). La segregación residencial puede también tener efectos negativos cuando “la división social del espacio es el resultado de políticas y prácticas que excluyen a ciertos grupos de espacios físicos” (Duhau y Giglia, 2008, p. 155).

Por su parte, la segregación residencial puede tener efectos sobre la segregación educativa al alterar los patrones sociales o raciales de composición escolar. En contextos tales como los Estados Unidos —donde, especialmente desde fines del siglo XX, los patrones de segregación residencial y espacial se han vuelto muy marcados— la segregación escolar socioeconómica también se ha profundizado (Saporito, 2003). Ya que las escuelas tienden a reflejar las características de las áreas a las que atienden, terminaron por tener concentraciones de alumnos de similares trasfondos económicos o raciales, volviéndose así más homogéneas internamente, aunque cada vez más diferenciadas unas de otras. La segregación social entre escuelas a menudo se agudiza debido a que las circunscripciones parentales de NSE más altos tienden a exigir mayor inversión y calidad (Basile, 2012; Kahlenberg, 2012a).

La influencia que ejerce la segregación residencial sobre la segregación social escolar suele ser mayor en contextos en los que las políticas determinan zonas geográficas estrictas que limitan la matrícula escolar a los barrios cercanos. Esto explica los intentos de mitigar el impacto de la segregación residencial en las escuelas mediante políticas que facilitan la elección de los padres, al hacer más flexibles las áreas geográficas de influencia y al proporcionar recursos (por lo general, cupones y/o transporte) para que los padres elijan el colegio de su preferencia.

Sin embargo, a pesar de la posición que asevera que la capacidad de elegir reduciría la segregación, la sociología de la educación ha demostrado que, en realidad, las opciones educativas y las políticas de mercado no han hecho más que profundizarla.

La hipótesis central es que al contar con mayores opciones escolares, los padres/alumnos de grupos socioeconómicos más altos tendrán más éxito al elegir los colegios con mayor rendimiento que aquellos de grupos socioeconómicos más bajos. Esto a su vez conducirá a que estos

colegios de alto rendimiento mejoren aun más debido a los efectos positivos de pares, que son producto de sus matrículas privilegiadas.

Allen y Vignoles, 2007, p. 1

Diversos estudios han contribuido a la confirmación de esta hipótesis. La promesa de calidad para todos mediante la institucionalización de los mercados educativos y de la libre elección de escuelas se basa dos grandes supuestos. El primero es que en un régimen de competencia las escuelas buscarán atraer alumnos —y, por ende, financiamiento— mediante una mejora en la calidad de sus servicios. El segundo es que las familias estarán en capacidad de elegir a partir de una misma base, gracias a la contribución de fondos estatales y al acceso a información transparente sobre los resultados que obtienen los colegios (Chubb y Moe, 1990a, 1990b; Gorard, 1999). En la práctica, sin embargo, la historia es muy distinta.

Los autores que exploran el impacto de las políticas de elección escolar han demostrado que la competencia por estudiantes y financiamiento conduce a que las escuelas filtren a los alumnos, descartando a aquellos cuyo potencial de logros se considere bajo (Whitty y Power, 2000; Elacqua, 2004, 2012; Levin, 1998). En lugar de mejorar la calidad de sus servicios, las escuelas eligen alumnos con mejores “condiciones de educabilidad” (López y Tedesco, 2002). Estos tienden a provenir de NSE más altos, cuyas contextos familiares y distritales contribuyen a un mayor rendimiento educativo. A su vez, los estudiantes de NSE más bajos se concentran cada vez más en escuelas con un NSE promedio bajo, lo cual contribuye a un bajo nivel de logros y al desencadenamiento de ciclos de caída en el rendimiento.

Otros estudios enfocados en las dinámicas de elección de las familias han demostrado que los padres rara vez siguen un camino de elección racional, como suponen quienes promueven el libre mercado.

En efecto, en lugar de servirse de información para tomar decisiones racionales a fin de maximizar sus beneficios, las decisiones familiares responden a consideraciones mucho más específicas en torno a temas como la cercanía del colegio a la casa o si la escuela tiene un ethos centrado los niños, y no en información sobre los resultados obtenidos por la escuela (Gorard, 1999). Además, las técnicas de mercadeo educativo a menudo distorsionan la información disponible.

Por otro lado, una serie de autores han encontrado diferencias importantes en la manera en que familias provenientes de distintos NSE toman decisiones educativas (Ball y Vincent, 1998; Ball, 1993, 2003; Ball, Bowe y Gewirtz, 1995, 1996; Gerwitz, Ball y Bowe, 1995; Reay y Ball, 1997; Denessen, Slegers y Smit, 2001; Denessen, Driesena y Slegers, 2005; Echols y Willms, 1995; Adnett y Davies, 1999). Las familias se sirven de su capital cultural “para decodificar las características de distintos colegios” (Adnett y Davies, 2002, p. 195), y familias de NSE más altos, que disponen de un mayor capital cultural, están mejor posicionadas para elegir los mejores colegios.

En el contexto de cuasi-mercados educativos, en los que la elección escolar está respaldada por fondos estatales e información pública, las familias de NSE más altos pueden también aumentar sus posibilidades de entrar en los ‘mejores’ colegios a través de sus elecciones residenciales —comprando propiedades en áreas atractivas y caras—, bloqueando así las posibilidades de acceso a niños de NSE más bajos (Saporito, 2003).

Diversos autores han explicado los efectos de las dinámicas de elección escolar sobre la segregación educativa señalando que la educación es un ‘bien posicional’; su valor reside no solamente en sus características intrínsecas (es decir, en la calidad de la educación que uno recibe), sino también en el *status* relativo que se obtiene mediante el tipo de educación al que uno tiene acceso (Adnett y Davies, 2002; Saporito, 2003; Brown, 2000).

Esto sugiere que las familias buscan consolidar o mejorar su estatus social no solo mediante la acumulación de credenciales educativas, sino también accediendo a colegios que les proporcionarán un mayor *status* social en relación a otros. Diferenciarse de otros cuyo *status* se percibe como inferior se vuelve una estrategia fundamental para la movilidad social ascendente de las familias (Bourdieu, 1984).

Esta combinación de selección, tamizaje, opciones desiguales y competencia posicional subyace a los profundos patrones de segregación educativa que tienden a existir en los mercados educativos. La evidencia de estos patrones de segregación en los sistemas de mercado educativos también se ha encontrado en América Latina (Elacqua, 2012), Nueva Zelanda (Lauder y otros, 1999), el Reino Unido (Lauder y otros, 2010; Whitty y Power, 2000) y los Estados Unidos (Carnoy y otros, 2005).

A continuación estudiaremos la manera en que la segregación espacial urbana y las opciones educativas pueden haber contribuido a los patrones enraizados de segregación educativa en el Perú.



#### 4. LOS EFECTOS DE LA SEGREGACIÓN ESPACIAL URBANA EN LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN EL PERÚ

Los recientes cambios económicos en el Perú han empezado a transformar los patrones de segregación espacial urbana. Durante la segunda mitad del siglo XX, especialmente durante las décadas de 1950, 1970 y 1980, las oleadas de migración de áreas rurales a urbanas, en busca de mejores oportunidades, le dieron una nueva forma a la composición demográfica del país, que pasó de tener una población predominantemente rural a una predominantemente urbana. La naturaleza altamente centralista del desarrollo económico y de las estructuras de gobernanza implicaron que Lima, la capital, se convirtió en el mayor receptor de las distintas oleadas migratorias (Matos Mar, 1986; Joseph y otros, 2008). La más reciente tuvo lugar durante las décadas de 1980 y 1990, en las que ciudadanos empobrecidos escaparon de la crisis económica y el terrorismo. Estos ciudadanos se establecieron en áreas periféricas de las principales ciudades del país, lo cual generó entornos altamente segregados.

En los últimos 15 años, sin embargo, el país atravesó un período excepcional de rápido crecimiento económico que produjo una gran movilidad económica entre ciudadanos que vivían en áreas urbanas periféricas. Mientras que, en gran medida, los niveles generales de segregación espacial han permanecido constantes a través del tiempo, las configuraciones espaciales se han vuelto más diferenciadas y en ocasiones más diversas a nivel local (Peters y Skop, 2007).

Según Herrera, en las principales ciudades del Perú ocurren dos procesos paralelos. Por un lado, el alza en el precio de vivienda está

volviendo más segregadas las áreas más adineradas, y su población se está haciendo menos diversa. Por el otro, las áreas periféricas se vuelven más diversas a medida que entre sus habitantes —antes marginales y uniformemente pobres— surgen profesionales económicamente exitosos y emprendedores, muchos de ellos involucrados en pujantes economías informales, que coexisten con sus vecinos que permanecen en la pobreza.

Herrera (Herrera, 2017; Herrera, Etesse y Leroutier, 2014) sostiene que los patrones actuales de segregación urbana se explican en parte por el hecho de que la movilidad residencial tiene un alto costo social y económico. En efecto, los habitantes prósperos de áreas periféricas pobres e intermedias pueden preferir permanecer en sus lugares originales de residencia debido al temor de perder sus redes sociales y económicas, a lo que se suma el alto costo inmobiliario en áreas más adineradas. Esto contrasta con lo ocurrido en los Estados Unidos durante la segunda mitad del siglo XX con el movimiento masivo a los suburbios, principalmente por parte de elites socioeconómicas blancas (Saporito, 2003; Massey, 1990). Estas dinámicas han contribuido a la creación de patrones profundos de segregación escolar socioeconómica en ese país (Kahlenberg, 2012b).

Si, como sostiene Herrera, los niveles totales de segregación residencial en el Perú no se han profundizado con el tiempo, e incluso han decaído ligeramente desde inicios de la década del 2000, los factores detrás de la profundización de los patrones de segregación escolar socioeconómica en el país deben ser otros. La clave puede estar en lo que señala Herrera sobre las estrategias de diferenciación de los habitantes urbanos que se han vuelto prósperos en tiempos recientes —las así llamadas clases medias emergentes—, y buscan diferenciarse de sus vecinos creando áreas cercadas y clubes, y eligiendo ‘mejores’ colegios para sus hijos, a su vez creando los “bolsones de mejoras” de los que

hablan Peters y Skop (2007). Esto sugiere que es posible que los mayores factores detrás de la marcada profundización de la segregación escolar socioeconómica durante los últimos 15 años sean las dinámicas de consumo y elección educativa, más que aquellas de segregación espacial. La siguiente sección explora esta idea.



## 5. EL ROL DEL MERCADO Y LA LIBRE ELECCIÓN DE ESCUELAS EN LA SEGREGACIÓN ESCOLAR SOCIOECONÓMICA EN EL PERÚ

Perú es una anomalía en lo que concierne a la elección educativa. A pesar de que no se ha implementado políticas explícitas de elección escolar, la lógica de la elección está firmemente establecida en el sistema educativo, en el que los padres pueden elegir libremente entre colegios estatales y un gran abanico de escuelas privadas. Si el costo de establecerse en otro distrito es demasiado alto para muchos de los residentes urbanos del país, el costo de enviar a los hijos a un colegio estatal en otra área o de elegir un colegio privado es mucho más accesible. Y el sistema promueve esta situación.

### **5.1. La elección escolar en el sistema estatal**

Para empezar, la admisión a un colegio estatal no está limitada por zonas geográficas y las familias pueden matricular a sus hijos en prácticamente cualquier colegio estatal que elijan. Esto, por supuesto, depende de que puedan asumir el costo en transporte y en tiempo, además de otros posibles gastos. A pesar de que los colegios tienen prohibido condicionar las admisiones mediante exámenes o pagos, los colegios estatales con un exceso de demanda pueden elegir a los estudiantes, y las normas existentes no ponen límite alguno a los criterios que los colegios puedan aplicar. Por lo tanto, entre estos criterios puede estar darles prioridad a los alumnos que tengan hermanos en el colegio, o

cuyos padres demuestren responsabilidad y participación en la educación de sus niños, compartan los valores del colegio o vivan cerca (Resolución Ministerial 0431-2012 ED).<sup>11</sup>

Estos criterios pueden ser interpretados de manera amplia, y a pesar de que no hay estudios que exploren las maneras en que los colegios estatales realmente eligen a sus estudiantes, es de suponer que los colegios estatales con más demanda darán preferencia a familias de ciertos estratos sociales que se presentan como más comprometidas con la educación de sus hijos, e incluso a familias que hagan mayores contribuciones económicas voluntarias a la escuela. Es posible que también ocurran prácticas corruptas, como las coimas o el clientelismo, y la evidencia anecdótica sugiere que es el caso.

Si bien no son un requerimiento obligatorio para la matrícula, las contribuciones familiares voluntarias son una práctica enraizada entre las familias peruanas. Esto está vinculado con la larga historia del deterioro de la educación estatal en el Perú, descrita en las páginas iniciales de este documento. Al hacerse más exigua la inversión estatal en educación, los presupuestos escolares apenas alcanzaban para los costos de personal, por lo que se hizo natural que las familias hicieran contribuciones para cubrir los costos de infraestructura, equipamiento y otros bienes y servicios necesarios para el adecuado funcionamiento de las escuelas (Bello y Villarán, 2004, p. 242). La capacidad de las familias para hacerlo, sin embargo, dependía de su estatus socioeconómico, lo cual generaba desigualdades en el mercado de la educación pública (World Bank, 2001). Saavedra y Suárez (2002) han calculado las contribuciones de las familias peruanas a los gastos por alumno en aproximadamente el 32 por ciento para la escuela primaria y 33 por

---

11 Resolución Ministerial N° 0431-2012-ED. Aprueban Directiva "Normas y Orientaciones para el Desarrollo del Año Escolar 2013 en la Educación Básica".

ciento en la secundaria. Esta contribución adicional sirve para cubrir el déficit en el suministro de los ingresos suplementarios necesarios para el funcionamiento de las escuelas.

A lo largo del tiempo, las dinámicas combinadas de segregación espacial, libre elección de escuelas y contribuciones familiares diferenciadas han conducido a que algunos colegios estatales tengan alta demanda, y atraigan a grandes cantidades de alumnos de familias más adineradas. Al mismo tiempo, otras escuelas públicas se han empobrecido, por lo general aquellas ubicadas en áreas periféricas con altas concentraciones de pobreza y grandes cantidades de alumnos que provienen de familias cuyas opciones están limitadas por sus condiciones socioeconómicas.

## **5.2. Opciones escolares en el mercado educativo privado**

Desde mediados de los 1990, y especialmente desde inicios de la década del 2000, las dinámicas de elección escolar —así como sus efectos en la segregación socioeconómica educativa— se han vuelto aun más complejas y enraizadas, como consecuencia de la implementación de políticas que buscaron promover el crecimiento del mercado para la educación privada. En 1996 el gobierno de Alberto Fujimori —entonces presidente del Perú y luego encarcelado por corrupción y crímenes contra la humanidad— aprobó un decreto legislativo<sup>12</sup> que buscó promover la inversión privada en educación permitiendo a los empresarios en educación invertir en la provisión de educación con fines de lucro, y les otorgó considerables beneficios tributarios.

---

12 Decreto Legislativo N° 882 (1996). Ley de promoción de la inversión en la educación.

A pesar de que la demanda de educación privada ha crecido en el país, como consecuencia del deterioro progresivo de un sistema educativo público subfinanciado y pobremente regulado, lo que siguió a la aprobación del Decreto Legislativo 882 fue un aumento masivo de la oferta en educación privada. Las matrículas nacionales en escuelas privadas fueron del 15 por ciento en 1998 al 27 por ciento en el 2016.

Este aumento en la oferta de escuelas privadas ha ampliado la base socioeconómica para la educación privada. Si hasta la década de 1990 el sector se había dirigido principalmente a familias adineradas de clase media y media-alta, ahora existen más circuitos diferenciados dirigidos también a la clase media emergente y a familias pobres (Sanz, 2014). Según cifras oficiales, aproximadamente el 63 por ciento de la oferta de escuelas privadas se concentra en el sector de escuelas de pensiones bajas, que cobran pensiones de menos de 200 soles peruanos (aproximadamente USD 64 al mes).

El crecimiento económico y la reducción de la pobreza permitieron a muchas familias realizar su sueño de obtener una educación de mejor calidad para sus hijos al enviarlos a escuelas privadas. Diversos estudios recientes (Ramírez y Román, 2018; Balarin, 2015; Sanz, 2014; Cuenca, 2013) han mostrado que la lógica de la elección de mercado y la idea de que ‘lo privado es mejor’ están tan enraizadas que la mayoría de familias, incluso aquellas que provienen de estratos pobres, preferirían enviar a sus hijos a una escuela privada. Así, la matrícula en colegios privados ha crecido de un 14 por ciento en 1997 a un 16 por ciento en el 2003 y a un 27 por ciento en el 2015.

Lo que vemos es un verdadero proceso de privatización por defecto que ha ocurrido en gran parte de espaldas al Estado (Balarin, 2015, 2016; Balarin y Ñopo, 2018). El marco regulatorio y los arreglos sectoriales bajo los cuales ha tenido lugar el crecimiento del mercado son tan débiles que prácticamente no ha habido supervisión de la

oferta de escuelas privadas por más de dos décadas. En casos extremos, esto ha conducido al crecimiento de un mercado de educación privada informal —o, más bien, ilegal— de escuelas sin licencia, que, en el caso de Lima, se calcula que corresponden a aproximadamente el 11 por ciento del total de escuelas privadas en la ciudad.<sup>13</sup> La calidad de los colegios varía de forma extrema y muchas escuelas proporcionan servicios de ínfima calidad (Balarin y Ñopo, 2018).

Como hemos señalado en las páginas iniciales, si el sistema escolar estatal está segregado y estratificado por niveles socioeconómicos, esto es mucho más marcado en el mercado educativo privado. En él, el acceso de las familias a una educación de calidad depende casi completamente de cuánto pueden pagar. Las familias pobres tienen acceso a escuelas privadas de baja calidad y bajas pensiones, de aproximadamente USD 60 al mes, mientras que las familias ricas pueden acceder a escuelas privadas de buena calidad y pensiones altas, de más de USD 1000 al mes.

Desde el 2011, los niveles sostenidos de crecimiento económico en el Perú han significado un aumento considerable del porcentaje del PBI destinado a la educación, y el Ministerio de Educación se ha embarcado en una serie de importantes reformas nacionales para mejorar la calidad de la educación proporcionada por el Estado. Entre los cambios más significativos están: una reforma integral de la profesión docente (que incluye mejoras salariales, así como capacitación en el puesto de trabajo e incentivos); mejoras en las herramientas administrativas y capacidades sectoriales (tales como el establecimiento de sistemas informativos integrales y el uso de indicadores de progreso y de evaluaciones para guiar la toma de decisiones, además de programas de capacitación para personal administrativo regional y local), y una

---

13 Este es un número inédito calculado por la Dirección Regional de Educación de Lima.

serie de programas con el objetivo específico de mejorar la calidad de la educación escolar en todos los niveles.

Estos cambios están empezando a rendir frutos en cuanto al rendimiento de los estudiantes y la calidad general de las escuelas estatales, al menos hasta un intento reciente de dismantelar las reformas, en el contexto de uno de los gobiernos más débiles que ha tenido el país en las últimas décadas (el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski). Paradójicamente, sin embargo, la desigualdad en las escuelas –tanto en términos de la brecha en el rendimiento entre niños ricos y pobres y de la segregación escolar por NSE– ha aumentado. Se trata de un punto ciego en los ojos de los hacedores de política, que se agrava por el enraizamiento de la elección educativa en el Perú.

Si bien las mejoras en el rendimiento académico aparentemente contradicen la literatura que propone que la segregación escolar socioeconómica puede limitar este progreso, esto se puede explicar por el hecho de que el rendimiento escolar en el Perú ha sido extremadamente bajo por muchos años. Las limitaciones generadas por los patrones profundos de segregación escolar por NSE en el desarrollo de cambios positivos quedan, por lo tanto, aún por verse. Sin embargo, la literatura sugiere que las escuelas con una composición social de alumnos principalmente pobres o vulnerables pueden tener dificultades para mejorar, y que esto se puede agudizar en el caso de los colegios privados de pensiones bajas que no reciben ningún financiamiento público.

Este documento ha analizado las tendencias de segregación escolar por NSE en el Perú, rastreando sus causas tanto a la segregación espacial como a las dinámicas de elección escolar. Consideramos que el uso extendido de la elección escolar, tanto en el sistema educativo privado como en el público, es lo que explica principalmente los patrones de segregación escolar por NSE. Si bien se ha demostrado que la

elección y otras políticas educativas de mercado afectan la segregación escolar, sostenemos que los niveles radicales de segregación escolar por NSE que vemos en Perú son resultado de la manera descontrolada y desgobernada en que se han establecido las dinámicas educativas de elección escolar. La elección escolar ha pasado a ser considerada la manera natural de sobrellevar la crisis en la calidad educativa, en un contexto en el que la elección no está respaldada por fondos públicos ni está adecuadamente regulada, y en el que el Estado, hasta tiempos recientes, no ha asumido su rol como garante del derecho de todos a una educación de buena calidad.

Al impedir a niños de distintos estratos sociales la posibilidad de educarse juntos, la segregación escolar por NSE limita de forma considerable el objetivo educativo de desarrollar valores de ciudadanía compartidos, así como una sociedad socialmente cohesionada y democrática. Hemos señalado que además reduce de manera marcada las posibilidades de alcanzar el objetivo de proporcionar iguales oportunidades de aprendizaje y una buena calidad educativa para todos.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adnett, Nick y Peter Davies (1999). Schooling quasi-markets: reconciling economic and sociological analyses. *British Journal of Educational Studies*, 47(3), 221-234.
- Adnett, Nick y Peter Davies (2002). Education as a positional good: implications for market-based reforms of state schooling. *British Journal of Educational Studies*, 50(2), 189-205.
- Allen, Rebecca y Anna Vignoles (2007). What should an index of school segregation measure? *Oxford Review of Education*, 33(5), 643-668.
- Arregui, Patricia (2000). Las políticas educativas durante los noventa en el Perú: resultados y pendientes. *Tarea: Revista de Educación y Cultura*, 46, 7-11.
- Balarin, María (2006). *Radical discontinuity: a study of the role of education in the Peruvian state and of the institutions and cultures of policy making in education* (Tesis doctoral). University of Bath, Bath, UK.
- Balarin, María (2012). *El gobierno de la educación en Inglaterra y Perú: una mirada comparada desde la economía política*. Avances de Investigación, 5. Lima: GRADE.
- Balarin, María (2014). The changing governance of education: a comparative political economy perspective on hybridity. *American Behavioral Scientist*, 58(11), 1446-1463.

- Balarin, María (2015). *The default privatization of Peruvian education and the rise of low-fee private schools: better or worse opportunities for the poor?* ESP Working Paper Series, 65. Open Society Foundations.
- Balarin, María (2016). La privatización por defecto y el surgimiento de las escuelas privadas de bajo costo en el Perú. ¿Cuáles son sus consecuencias? *RASE: Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 9(2), 181-196.
- Balarin, María y Hugo Ñopo (2018). *Mercado privado, consecuencias públicas: los servicios educativos de provisión privada en el Perú*. Documentos de Investigación, 89. Lima: GRADE.
- Ball, Stephen J. (1993). Education markets, choice and social class: the market as a class strategy in the UK and the USA\*. *British Journal of Sociology of Education*, 14(1), 3-19.
- Ball, Stephen J. (2003). *Class strategies and the education market: the middle classes and social advantage*. Nueva York: Routledge.
- Ball, Stephen J. (2007). *Education plc: understanding private sector participation in public sector education*. Nueva York: Routledge.
- Ball, Stephen J. y Carol Vincent (1998). 'I Heard It on the Grapevine': 'hot' knowledge and school choice. *British Journal of Sociology of Education*, 19(3), 377-400.
- Ball, Stephen J.; Richard Bowe y Sharon Gewirtz (1995). Circuits of schooling: a sociological exploration of parental choice of school in social class contexts. *The Sociological Review*, 43(1), 52-78.
- Ball, Stephen J.; Richard Bowe y Sharon Gewirtz (1996). School choice, social class and distinction: the realization of social advantage in education. *Journal of Education Policy*, 11(1), 89-112.

- Basile, Marco (2012). The cost-effectiveness of socioeconomic school integration. En Richard D. Kahlenberg (Ed.), *The future of school integration: socioeconomic diversity as an education reform strategy* (pp. 127-154). Nueva York: Century Foundation.
- Bello, Manuel y Verónica Villarán (2004). *Educación, reformas y equidad en los países de los Andes y Cono Sur: dos escenarios en el Perú*. Buenos Aires: IIPE-UNESCO.
- Benavides, Martín; Juan León y Manuel Etesse (2014). *Desigualdades educativas y segregación en el sistema educativo peruano. Una mirada comparativa de las pruebas PISA 2000 y 2009*. Avances de Investigación, 15. Lima: GRADE.
- Benito, Ricard; Miquel Àngel Alegre y Isaac González-Balletbò (2014). School segregation and its effects on educational equality and efficiency in 16 OECD comprehensive school systems. *Comparative Education Review*, 58(1), 104-134.
- Bourdieu, Pierre (1984). *Distinction: a social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Brown, Phillip (2000). The globalisation of positional competition? *Sociology*, 34(4), 633-653.
- Carnoy, Martin; Rebecca Jacobsen, Lawrence Mishel y Richard Rothstein (2005). *The charter school dust-up*. Washington, DC: Economic Policy Institute.
- Chubb, John E. y Terry M. Moe (1990a). America's public schools: choice is a panacea. *The Brookings Review*, 8(3), 4-12.
- Chubb, John E. y Terry M. Moe (1990b). *Politics, markets, and America's schools*. Washington, DC: The Brookings Institute.

- Cifuentes, Esperanza (2015). La segregación residencial urbana en estudios latinoamericanos y bogotanos: ¿son necesarias nuevas miradas? *Trabajo Social*, 17, 203-220.
- Cuenca, Ricardo (2013). La escuela pública en Lima Metropolitana: ¿una institución en extinción? *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 5, 73-98.
- Cueto, Santiago; Cecilia Ramírez, Juan León y Gabriela Guerrero (2004). Oportunidades de aprendizaje y rendimiento en matemática de los estudiantes de tercer y cuarto grados de primaria en Lima y Ayacucho. En Martín Benavides (Ed.), *Educación, procesos pedagógicos y equidad* (pp. 15-68). Lima: GRADE.
- Cueto, Santiago; Cecilia Ramírez, Juan León y Sandra Azañedo (2006). Oportunidades de aprendizaje y rendimiento en comunicación integral de estudiantes en tercer y cuarto grado de primaria en Lima y Ayacucho. En Martín Benavides (Ed.), *Los desafíos de la escolaridad en el Perú: estudios sobre los procesos pedagógicos, los saberes previos y el rol de las familias* (pp. 13-78). Lima: GRADE.
- Decreto Legislativo 882. *Ley de Promoción de la Inversión en la Educación*. (9 de noviembre de 1996), Presidencia de la República, Lima.
- Denessen, Eddie; Geert Driessena y Peter Slegers (2005). Segregation by choice?: a study of group-specific reasons for school choice. *Journal of Education Policy*, 20(3), 347-368.
- Denessen, Eddie; Peter Slegers y Frederik Smit (2001). *Reasons for school choice in the Netherlands and in Finland*. Occasional Paper, 24. National Center for the Study of Privatization in Education. Teachers College, Columbia University.

- Díaz, Juan José y Hugo Ñopo (2016). La carrera docente en el Perú. En *Investigación para el desarrollo en el Perú: once balances* (pp. 353-402). Lima: GRADE.
- Duhau, Emilio y Ángela Giglia (2008). *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*. México, DF: Siglo XXI Editores.
- Echols, Frank H. y J. Douglas Willms (1995). Reasons for school choice in Scotland. *Journal of Education Policy*, 10(2), 143-156.
- Elacqua, Gregory (2004). *School choice in Chile: an analysis of parental preferences and search behavior*. Santiago: Universidad Adolfo Ibáñez.
- Elacqua, Gregory (2012). The impact of school choice and public policy on segregation: evidence from Chile. *International Journal of Educational Development*, 32(3), 444-453.
- Epple, Dennis y Richard E. Romano (1998). Competition between private and public schools, vouchers, and peer-group effects. *American Economic Review*, 88(1), 33-62.
- Gewirtz, Sharon; Stephen J. Ball y Richard Bowe (1995). *Markets, choice, and equity in education*. Buckingham: Open University Press.
- Glave, Marisa (2015). *Análisis de las modalidades de inversión con participación privada de la política de infraestructura educativa*. Lima: GRADE. Proyecto FORGE.
- Gorard, Stephen (1999). 'Well. That about wraps it up for school choice research': a state of the art review. *School Leadership & Management*, 19(1), 25-47.
- Gorard, Stephen, y Chris Taylor (2002). What is segregation?: a comparison of measures in terms of 'strong' and 'weak' compositional invariance. *Sociology*, 36(4), 875-895.

- Guadalupe, César; Juana Huillcamisa, Liliana Miranda, María Luisa Quintana, José Rodríguez, Néstor Santillán, Juan Pablo Silva y Gloria Zambrano (2002). *La educación peruana a inicios del nuevo siglo*. Documento de Trabajo, 12. Lima: Ministerio de Educación. Programa Mecep.
- Herrera, Javier (2017). *Segregación habitacional en Lima - entrevista por Waltraud Müllauer Seichter* (Audio). Recuperado de <https://canal.uned.es/video/5a6f7604b1111fbc7d8b45c9>
- Herrera, Javier; Manuel Etesse y Marion Leroutier (2014, marzo). *Ségrégation résidentielle à Lima métropolitaine*. Documento presentado en el Séminaire «Territoires en difficulté» de Prodig CNRS, Maison des Sciences Économiques, Francia.
- Hunt, Bárbara (2004). La educación primaria peruana: aún necesita mejorarse. En Patricia Arregui, Martín Benavides, Santiago Cueto, Bárbara Hunt, Jaime Saavedra y Walter Secada (Eds.), *¿Es posible mejorar la educación peruana?* (pp. 13-66) Lima: GRADE)
- Joseph, Jaime; Themis Castellanos, Omar Pereyra y Lissette Aliaga (2008). Lima, “Jardín de los senderos que se bifurcan”: segregación e integración. En Alejandro Portes, Bryan R. Roberts y Alejandro Grimson (Coords.), *Ciudades latinoamericanas: un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo* (pp. 363-418). México, DF: Universidad Autónoma de Zacatecas y Miguel Ángel Porrúa.
- Kahlenberg, Richard D. (2012a). Turnaround schools and charter schools that work: moving beyond separate but equal. En Richard D. Kahlenberg (Ed.), *The future of school integration: socioeconomic integration as a reform strategy* (pp. 283-308). Nueva York: Century Foundation.

- Kahlenberg, Richard D. (2012b). *The future of school integration: socioeconomic diversity as an education reform strategy*. Nueva York: The Century Foundation.
- Kahlenberg, Richard D. (2013). From all walks of life: new hope for school integration. *American Educator*, 36(4), 2-7.
- La República (2017). *Todo lo que debe saber sobre la matrícula en los colegios públicos y privados*. Recuperado de <http://larepublica.pe/imprensa/sociedad/836425-todo-lo-que-debe-saber-sobre-la-matricula-en-los-colegios-publicos-y-privados>
- Lauder, Hugh; David Hughes, Sue Watson, Sietske Waslander, Martin Thrupp, Rob Strathdee, Ibrahim Simiyu, Ann Dupuis, Jim McGlenn y Jennie Hamlin (1999). *Trading in futures: why markets in education don't work*. Buckingham: Open University Press.
- Lauder, Hugh, Daphne Kounali, Tony Robinson y Harvey Goldstein (2010). Pupil composition and accountability: an analysis in English primary schools. *International Journal of Educational Research*, 49(2), 49-68.
- Levin, Henry M. (1998). Educational vouchers: effectiveness, choice, and costs. *Journal of Policy Analysis and Management*, 17(3), 373-392.
- López, Néstor y Juan Carlos Tedesco (2002). *Las condiciones de educabilidad de los niños y adolescentes en América Latina*. Buenos Aires: IIPE, UNESCO.
- Massey, Douglas S. (1990). American apartheid: segregation and the making of the underclass. *American Journal of Sociology*, 96(2), 329-357.

- Matos Mar, José (1986). *Desborde popular y crisis del Estado: el nuevo rostro del Perú en la década de 1980*. Lima: IEP.
- Ministerio de Educación (2015). *Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE)*. Ministerio de Educación. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/inicio;jsessionid=9638b7f45a1acc92bc2f7ac2682f>
- Ministerio de Educación (2017). *El Perú en PISA 2015: informe nacional de resultados*. Serie Evaluaciones y Factores Asociados. Lima: Ministerio de Educación. UMC.
- Miranda, Liliana (2008). Factores asociados al rendimiento escolar y sus implicancias para la política educativa del Perú al rendimiento académico. En Martín Benavides (Ed.), *Análisis de programas, procesos y resultados educativos en el Perú: contribuciones empíricas para el debate* (pp. 11-39). Lima: GRADE.
- Nussbaum, Martha (2003). Capabilities as fundamental entitlements: sen and social justice. *Feminist Economics*, 9(2-3), 33-59.
- Nussbaum, Martha y Amartya Sen (1993). *The quality of life*: Oxford University Press.
- Opdenakker, Marie-Christine y JanVan Damme (2001). Relationship between school composition and characteristics of school process and their effect on mathematics achievement. *British Educational Research Journal*, 27(4), 407-432.
- Peters, Paul A. y Emily H Skop (2007). Socio-spatial segregation in metropolitan Lima, Peru. *Journal of Latin American Geography*, 6(1), 149-171.
- Reay, Diane, y Stephen J Ball (1997). 'Spoilt for choice': the working classes and educational markets. *Oxford Review of Education*, 23(1), 89-101.

- Resolución Ministerial 0431-2012-ED. *Aprueban Directiva "Normas y Orientaciones para el Desarrollo del Año Escolar 2013 en la Educación Básica"* (7 de noviembre de 2012), Ministerio de Educación, Lima.
- Rivas, Axel (2015). *América Latina después de PISA: lecciones aprendidas de la educación en siete países (2000-2015)*. Buenos Aires: Fundación CIPPEC.
- Robertson, Donald y James Symons (1996). *Do peer groups matter?: peer groups versus schooling effects on academic attainment*. Londres: Centre for Economic Performance, London School of Economics and Political Science.
- Robertson, Susan L. y Roger Dale (2013). The social justice implications of privatisation in education governance frameworks: a relational account. *Oxford Review of Education*, 39(4), 426-445.
- Robertson, Susan L. (2002, octubre). *Changing governance/changing equality?: understanding the politics of public-private-partnerships in education in Europe*. Ponencia presentada en Exploratory Workshop Globalisation, Education Restructuring and Social Cohesion in Europe de la European Science Foundation, Barcelona, España.
- Robertson, Susan L. (2009). Globalization, education governance, and citizenship regimes: new democratic deficits and social injustices. En William Ayers, Therese Quinn y David Stovall (Eds.), *Handbook of social justice in education* (pp. 542-553). Londres: Routledge.
- Rodríguez, Jorge y Camilo Arriagada (2004). Segregación residencial en la ciudad latinoamericana. *Eure*, 30(89), 05-24.

- Saavedra, Jaime y Pablo Suárez (2002). *Financiamiento de la educación pública en el Perú: el rol de las familias*. Documento de Trabajo, 38. Lima: GRADE.
- Sabatini, Francisco (2006). La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Sabatini, Francisco; Gonzalo Cáceres y Jorge Cerda (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *Eure*, 27(82), 21-42.
- Salazar-Morales, Diego (2018). Sermons, carrots or sticks?: explaining successful policy implementation in a low performance institution. *Journal of Education Policy*, 33(4), 457-488.
- Sanz, Pilar (2014). *'We don't need the state': a study of the habitus formation process through school choice in Peru's rising middle class. A qualitative study of school choice*. (Tesis doctoral). University of Bath, Bath, UK.
- Sapelli, Claudio y Bernardita Vial (2003). *Peer effects and relative performance of voucher schools in Chile*. Documento de Trabajo, 256. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile e Instituto de Economía.
- Sapelli, Claudio y Bernardita Vial (2005). *Private vs public voucher schools in Chile: new evidence on efficiency and peer effects*. Documento de Trabajo, 289. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile e Instituto de Economía.
- Saporito, Salvatore (2003). Private choices, public consequences: magnet school choice and segregation by race and poverty. *Social Problems*, 50(2), 181-203.

- Thrupp, Martin (1995). The school mix effect: the history of an enduring problem in educational research, policy and practice. *British Journal of Sociology of Education*, 16(2), 183-203.
- Thrupp, Martin, Hugh Lauder, y Tony Robinson. 2002. "School composition and peer effects." *International Journal of Educational Research* 37 (5):483-504.
- Thrupp, Martin; Ruth Lupton y Ceri Brown (2007). Pursuing the contextualisation agenda: recent progress and future prospects. En Tony Townsend (Ed.), *International Handbook of School Effectiveness and Improvement* (pp. 111-126). Springer.
- Unidad de Medición de la Calidad Educativa (2004). *Factores asociados al rendimiento estudiantil: resultados de la evaluación nacional 2001*. Documento de Trabajo 9. Lima: Ministerio de Educación. UMC.
- Unidad de Medición de la Calidad Educativa (2006). *¿Cómo disminuir la inequidad del sistema educativo peruano y mejorar el rendimiento de sus estudiantes?: factores explicativos más relevantes en la Evaluación Nacional 2004*. Documento de Trabajo 21. Lima: Ministerio de Educación. UMC
- Ramírez, Alejandra y Andrea Román (2018). *¿El mito sigue vivo?: privatización educativa y diferenciación social en la educación peruana*. Lima: IEP.
- Whitty, Geoff y Sally Power (2000b). Marketization and privatization in mass education systems. *International Journal of Educational Development*, 20(2), 93-107.
- Wilkinson, Ian A.G. (2002). Introduction: peer influences on learning: where are they? *International Journal of Educational Research*, 37(5), 395-401.

- Wilkinson, Ian A.G.; John A. Hattie, Judy M. Parr, Michael A.R. Townsend, Irene Fung, Charlotte Ussher, Martin Thrupp, Hugh Lauder y Tony Robinson (2000). *Influence of peer effects on learning outcomes: a review of the literature*. Auckland: The University of Auckland.
- Wilkinson, Richard G. y Kate Pickett (2009). *The spirit level: why more equal societies almost always do better*. Londres: Allen Lane.
- World Bank (2001). *Peruvian education at a crossroads: challenges and opportunities for the 21st century*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank (2017). *Banco de datos. Indicadores del desarrollo mundial*. World Bank, Recuperado de <http://databank.bancomundial.org/data/reports.aspx?source=2&series=NY.GDP.PCAP.CD&country=PER>

## PUBLICACIONES RECIENTES DE GRADE

### LIBROS

- 2017 *Inversión sin planificación: la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima*  
**Álvaro Espinoza y Ricardo Fort**
- 2017 *Otro urbanismo para Lima: más allá del mejoramiento de barrios*  
**Jitka Molnárová, Luis Rodríguez Rivero, Álvaro Espinoza y Ricardo Fort (Eds.)**  
PUCP, Universidad Científica del Sur y GRADE
- 2016 *¿Agroindustria en la Amazonía?: posibilidades para el desarrollo inclusivo y sostenible de la palma aceitera en el Perú*  
**Ricardo Fort y Elena Borasino (Eds.)**
- 2016 *Industrias extractivas y desarrollo rural territorial en los Andes peruanos: los dilemas de la representación política y la capacidad de gestión para la descentralización*  
**Gerardo Damonte y Manuel Glave (Eds.)**
- 2016 *¿Combinando protección social con generación de oportunidades económicas?: una evaluación de los avances del programa Haku Wiñay*  
**Javier Escobal y Carmen Ponce (Eds.)**
- 2015 *¿Es necesaria una estrategia nacional de desarrollo rural en el Perú?: aportes para el debate y propuesta de implementación*  
**Ricardo Fort, María Isabel Remy y Héctor Paredes**
- 2015 *Agricultura peruana: nuevas miradas desde el Censo Agropecuario*  
**Javier Escobal, Ricardo Fort y Eduardo Zegara (Eds.)**

## DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

- 2019 *Venciendo la adversidad: trayectorias educativas de estudiantes pobres en zonas rurales del Perú*  
**Santiago Cueto, Claudia Felipe y Juan León**  
Documentos de Investigación, 100
- 2019 *El conocimiento del contenido por parte de los docentes y su relación con el rendimiento de los estudiantes de sexto de primaria: una mirada a las tres regiones naturales del Perú*  
**Juan León, Claudia Sugimaru y Ana Salas**  
Documentos de Investigación, 99
- 2019 *Contratos laborales en el Perú: dinámica y determinantes*  
**Miguel Jaramillo y Daniela Campo**  
Documentos de Investigación, 98
- 2019 *"Cualquier cosa nos puede pasar": dos estudios de caso sobre experiencias de violencia contra niñas durante el curso de sus vidas*  
**Vanessa Rojas Arangoitia**  
Documentos de Investigación, 97
- 2019 *Implementación de programas de inclusión social en territorios con población vulnerable. ¿Cómo está cambiando Beca 18 la vida de los y las jóvenes del valle de los ríos Apurímac, Ene y Mantaro (VRAEM)?*  
**Gabriela Guerrero, Vanessa Rojas, Santiago Cueto, Jimena Vargas y Sayuri Leandro**  
Documentos de Investigación, 96
- 2019 *Capital social y logro ocupacional en contextos de segregación*  
**Martín Benavides, Juan León, Álvaro Paredes y Diana La Riva**  
Documentos de Investigación, 95

- 2019 *¿Son los contratos temporales un peldaño hacia un contrato por tiempo indeterminado?*  
**Miguel Jaramillo y Daniela Campos**  
Documentos de Investigación, 93
- 2019 *Los efectos desprotectores de la protección del empleo. El impacto de la reforma del contrato laboral del 2001*  
**Miguel Jaramillo, Julio Almonacid y Luciana de la Flor**  
Documentos de Investigación, 92
- 2019 *Democracia y gobiernos locales: efectos de la divergencia entre la voluntad popular y la distribución del poder en los gobiernos municipales*  
**Miguel Jaramillo y Elsa Bardález**  
Documentos de Investigación, 91
- 2018 *Más allá de los nini: los jóvenes urbano-vulnerables en el Perú*  
**Lorena Alcázar, María Balarin, Cristina Glave y María Fernanda Rodríguez**  
Documentos de Investigación, 90
- 2018 *Mercado privado, consecuencias públicas. Los servicios de provisión privada en el Perú*  
**María Balarin, Jostin Kitmang, Hugo Ñopo y María Fernanda Rodríguez**  
Documentos de Investigación, 89
- 2018 *¿Protección social adaptativa?: desafío para la política en el Perú*  
**Gerardo Damonte, Manuel Glave, Karla Vergara y Rafael Barrio de Mendoza**  
Documentos de Investigación, 88
- 2018 *Cobertura, oportunidades y percepciones sobre la educación inclusiva en el Perú*  
**Santiago Cueto, Vanessa Rojas, Martín Dammert y Claudia Felipe**  
Documentos de Investigación, 87

- 2018 *Inclusión económica y tributación territorial: el caso de las exoneraciones altoandinas*  
**Javier Escobal y Carmen Armas**  
Documentos de Investigación, 86
- 2017 *Las expectativas educativas de los estudiantes de secundaria de regiones amazónicas: un análisis de los factores asociados desde el enfoque de eficacia escolar*  
**Juan León y Claudia Sugimaru**  
Documentos de Investigación, 85
- 2017 *Transiciones inciertas: una mirada a los jóvenes de contextos urbanos vulnerables de Lima*  
**María Balarin, Lorena Alcázar, María Fernanda Rodríguez y Cristina Glave**  
Documentos de Investigación, 84
- 2017 *Cambiando la mentalidad de los estudiantes: evaluación de impacto de ¡Expande tu Mente! sobre el rendimiento académico en tres regiones del Perú*  
**Ingo Outes, Alan Sánchez y Renos Vakis**  
Documentos de Investigación, 83

#### AVANCES DE INVESTIGACIÓN (serie digital)

- 2019 *Medición de la prevalencia de la violencia física y psicológica hacia niñas, niños y adolescentes, y sus factores asociados en el Perú: evidencia de Niños del Milenio*  
**Alan Sánchez y Alessandra Hidalgo**  
Avances de Investigación, 38
- 2018 *Ser joven en el Perú: educación y trabajo*  
**Ana Paula Franco y Hugo Ñopo**  
Avances de Investigación, 37

- 2018 *Adaptation to climate change in the tropical mountains? Effects of intraseasonal climate variability on crop diversification strategies in the Peruvian Andes*  
**Carmen Ponce**  
Avances de Investigación, 36
- 2018 *Using a co-occurrence index to capture crop tolerance to climate variability: a case study of Peruvian farmers*  
**Carmen Ponce y Carlos Alberto Arnillas**  
Avances de Investigación, 35
- 2018 *Revisiting the determinants of non-farm income in the Peruvian Andes in a context of intraseasonal climate variability and spatially widespread family networks*  
**Carmen Ponce**  
Avances de Investigación, 34
- 2018 *La importancia de las prácticas preprofesionales en la transición al empleo: un estudio en las ciudades capitales del Perú*  
**Luciana de la Flor**  
Avances de Investigación, 33
- 2018 *The impact of intimate partner violence on child development in Peru*  
**Mariel Bedoya, Karen Espinoza y Alan Sánchez**  
Avances de Investigación, 32
- 2017 *Interacción social y crimen: un análisis del caso peruano a nivel provincial*  
**Carmen Armas y Daniel Velásquez**  
Avances de Investigación, 31
- 2017 *Los efectos desprotectores de la protección del empleo: el impacto de la reforma del contrato laboral del 2001*  
**Miguel Jaramillo, Julio Almonacid y Luciana de la Flor**  
Avances de Investigación, 30

- 2017 *How do Latin American migrants in the U.S. stand on schooling premium? What does it reveal about education quality in their home countries?*  
**Daniel Alonso-Soto y Hugo Ñopo**  
Avances de Investigación, 29
- 2017 *The value of redistribution: natural resources and the formation of human capital under weak institutions*  
**Jorge M. Agüero, Carlos Felipe Balcázar, Stanislao Maldonado y Hugo Ñopo**  
Avances de Investigación, 28
- 2017 *Cambios en la actividad agropecuaria en un contexto de cambio climático y estrés hídrico. El caso de las cuencas de Ica y Pampas*  
**Karla Vergara y Andrea Ramos**  
Avances de Investigación, 27
- 2017 *Más que una guardería. El tránsito de Wawa Wasi a Cuna Más en Jicamarca*  
**Virginia Rey Sánchez**  
Avances de Investigación, 26
- 2017 *Promoting prenatal health care in poor rural areas through conditional cash transfers: evidence from JUNTOS in Peru*  
**Juan José Díaz y Víctor Saldarriaga**  
Avances de Investigación, 25

### Brief de políticas ANÁLISIS & PROPUESTAS

- 2019 *“Cualquier cosa nos puede pasar”: cuando la violencia marca el ciclo de vida de las niñas en el Perú*  
**Vanessa Rojas Arangoitia**  
Análisis & Propuestas, 42

- 2018 *Planning informality: promoting a market of planned informal settlements*  
**Álvaro Espinoza y Ricardo Fort**  
Análisis & Propuestas, 41
- 2018 *Planificar la informalidad: herramientas para el desarrollo de mercados de “urbanizaciones informales planificadas”*  
**Álvaro Espinoza y Ricardo Fort**  
Análisis & Propuestas, 40
- 2018 *Inclusión económica y tributación territorial: el caso de las exoneraciones altoandinas*  
**Javier Escobal y Carmen Armas**  
Análisis & Propuestas, 39
- 2017 *Mejor inversión pública para evitar más desastres: brechas y prioridades de infraestructura en los barrios vulnerables de Lima*  
**Álvaro Espinoza y Ricardo Fort**  
Análisis & Propuestas, 38
- 2017 *Derechos colectivos sobre la tierra: un activo esencial para la sostenibilidad de las comunidades pastoriles y el medioambiente en el altiplano andino*  
**Gerardo Damonte, Manuel Glave y Sandra Rodríguez**  
Análisis & Propuestas, 37
- 2017 *Trayectorias educativas en el Perú: desde la infancia hasta la adultez temprana*  
**Santiago Cueto, Alejandra Miranda, Juan León y María Cristina Vásquez**  
Análisis & Propuestas, 36
- 2017 *Collective land rights: an essential asset for pastoral communities in order to sustain their livelihoods and the environment in the andean altiplano*  
**Gerardo Damonte, Manuel Glave y Sandra Rodríguez**  
Análisis & Propuestas, 35

Encuentre estas y otras publicaciones en  
<http://www.grade.org.pe/publicaciones>.

*El desgobierno del mercado educativo y la intensificación  
de la segregación escolar socioeconómica en el Perú*

se terminó de editar  
en agosto del 2019.

Grupo de Análisis para el Desarrollo  
GRADE

Av. Grau 915, Lima 4

Apartado postal 18-0572, Lima 18

Teléfono: 247 9988 | Fax: 247 1854

[www.grade.org.pe](http://www.grade.org.pe)

El Perú es el país de Latinoamérica con la mayor brecha en los logros educativos de estudiantes provenientes de familias ricas y pobres. A la vez es un ejemplo radical de la tendencia global hacia el desarrollo de mercados educativos. En el marco de la liberalización de la inversión educativa privada, la libre elección de escuelas se ha enraizado en el sistema educativo. No obstante, las familias no cuentan al momento de elegir con el apoyo de fondos públicos, con información transparente, con una regulación apropiada ni con políticas que amortigüen los efectos de la elección escolar en las dinámicas de segregación educativa.

Este documento analiza las tendencias de segregación escolar por nivel socioeconómico en el país. Consideramos que lo que principalmente explica sus patrones existentes es el uso extendido de la elección escolar, tanto en el sistema educativo privado como en el público.

ISBN: 978-612-4374-21-0



9 786124 374210