

Factores Asociados a la Violencia de Pareja Contra Mujeres: Un Enfoque Departamental desde los Patrones de Victimización (ENDES 2008-2018)



Mg. Wilson Hernández Breña

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 PERÚ

Teléfonos: (511) 433-8398 431-1340 Fax: 433-3591

Web: www.inei.gob.pe

Lima, diciembre 2019



PRESENTACIÓN

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), dentro del marco de su política orientada al uso intensivo de la información que produce, pone a disposición de la comunidad nacional, autoridades, instituciones públicas, privadas, centros de investigación y usuarios en general, la publicación **“FACTORES ASOCIADOS A LA VIOLENCIA DE PAREJA CONTRA MUJERES: UN ENFOQUE DEPARTAMENTAL DESDE LOS PATRONES DE VICTIMIZACIÓN”**.

El objetivo general de la investigación primero es identificar la existencia de patrones de victimización diferenciados en base a la severidad, frecuencia y temporalidad de la violencia en cada departamento, para luego estimar los factores asociados a la violencia (física y/o sexual) contra las mujeres en los últimos doce meses. La principal fuente de información utilizada es la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) de los años 2008 a 2018.

El estudio ha sido elaborado por el Magíster Wilson Hernández Breña, Economista con maestría en estudios comparados de desarrollo en la École des Hautes Études en Sciences e Investigador adjunto en CRADE. Confiamos que los resultados de la investigación sean de gran utilidad y aplicación.

Esta investigación fue seleccionada en el Concurso Nacional de Investigaciones que realiza anualmente el INEI, a través del Centro de Investigación y Desarrollo (CIDE).

Lima, diciembre 2019

Econ. José García Zanabria
Jefe(e) del INEI

PRESENTACIÓN	3
RESUMEN.....	9
ABSTRACT	9
INTRODUCCIÓN.....	11
1. Fundamentación del problema.....	15
1.1. Heterogeneidad en la prevalencia de violencia contra las mujeres al nivel de departamentos	18
1.2. Heterogeneidad de la forma en que se ejerce la violencia	21
2. Objetivos de la investigación.....	27
3. Justificación de la investigación	29
4. Marco teórico.....	31
5. Formulación y operacionalización de hipótesis.....	35
6. Aspectos metodológicos	37
6.1. Bases de datos	37
6.2. Estrategia Analítica	37
7. Resultados	43
7.1. Patrones de victimización	43
7.2. Factores de riesgo	65
8. Conclusiones.....	93
9. Bibliografía	103

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 1	Severidad en el ejercicio de la violencia contra las mujeres	23
Cuadro N° 2	Frecuencia en el ejercicio de las agresiones ejercidas por la pareja (%).....	24
Cuadro N° 3	Temporalidad en el ejercicio de la violencia contra las mujeres (años después de iniciada la relación que pareja ejerció primera agresión).....	25
Cuadro N° 4	Muestra antes y después de aplicar filtros	38
Cuadro N° 5	Muestra empleada y número óptimo de patrones de victimización por departamento	43
Cuadro N° 6	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia en cada patrón de victimización, por departamento	45
Cuadro N° 7	Patrones de victimización, por departamento (probabilidades de respuesta condicionadas a pertenecer a cada patrón)	53
Cuadro N° 8	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses de mujeres en el patrón de control limitado (ODDS ratio).....	68
Cuadro N° 9	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses de mujeres en el patrón de control extendido (ODDS ratio).....	71
Cuadro N° 10	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses de mujeres en el patrón de control violento regular de baja intensidad (ODDS ratio)	73
Cuadro N° 11	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses de mujeres en el patrón de control violento regular de alta intensidad (ODDS ratio)	76
Cuadro N° 12	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses de mujeres en el patrón de control violento con riesgo de feminicidio (ODDS ratio)	80
Cuadro N° 13	Factores de riesgo de violencia física y/o sexual en últimos 12 meses por departamento (ODDS ratio).....	82

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia física y/o sexual alguna ejercida vez por su pareja, en América Latina y el Caribe.....	15
Gráfico N° 2	Violencia psicológica, física y sexual contra la mujer alguna vez ejercida por la pareja, 2009-2018.....	16
Gráfico N° 3	Violencia física y sexual contra la mujer en los últimos doce meses ejercida por la pareja, 2009-2018.....	17
Gráfico N° 4	Violencia física contra las mujeres alguna vez ejercida por la pareja, por departamento (%).....	19

Gráfico N° 5	Violencia física contra las mujeres en los últimos doce meses ejercida por la pareja, por departamento (%).....	19
Gráfico N° 6	Violencia sexual contra las mujeres alguna vez ejercida por la pareja, por departamento (%).....	20
Gráfico N° 7	Violencia sexual ejercida en los últimos doce meses por la pareja, por departamento.....	20
Gráfico N° 8	Violencia psicológica contra las mujeres alguna vez ejercida por la pareja, según departamento (%).....	21
Gráfico N° 9	Porcentaje de mujeres víctimas de violencia en cada patrón de victimización, por departamento.....	46
Gráfico N°10	Prevalencia departamental del patrón de victimización control limitado	48
Gráfico N° 11	Prevalencia departamental del patrón de victimización control extendido	49
Gráfico N° 12	Prevalencia departamental del patrón de victimización control violento regular de baja intensidad.....	50
Gráfico N° 13	Prevalencia departamental del patrón de victimización control violento regular de alta intensidad.....	51
Gráfico N° 14	Prevalencia departamental del patrón de victimización control violento con riesgo de feminicidio.....	52
Gráfico N° 15	Coficiente del factor de riesgo “el decide sobre ingresos y otros en el hogar” sobre la probabilidad de violencia física y/o sexual en los últimos 12 meses (ODDS ratio)	91

ANEXOS

Anexo 1.	Indicadores de bondad de ajuste para selección del número óptimo de patrones de victimización	97
Anexo 2.	Matriz de correlaciones de las variables incluidas en los modelos logísticos	102



RESUMEN

En el Perú, la violencia contra las mujeres es un problema de alta y persistente prevalencia. Pese a ello, se ha estudiado poco en el país y precisamente por ello subsisten dos limitaciones centrales. De un lado, se ha tendido a emplear datos demasiado agregados contribuyendo con la creación de un perfil homogéneo que no representa adecuadamente a los sub grupos de mujeres que son objeto de distinta severidad, frecuencia y temporalidad de violencia. Del otro lado, se ha privilegiado un análisis a nivel nacional que ha dejado de lado las particularidades de cada departamento. Sobre la base del trabajo de Hernández y Morales (2019), esta investigación busca ser una primera aproximación para cubrir ambos vacíos en forma simultánea. El objetivo fue primero identificar la existencia de patrones de victimización diferenciados en base a la severidad, frecuencia y temporalidad de la violencia en cada departamento, para luego estimar los factores asociados a la violencia (física y/o sexual) contra las mujeres en los últimos doce meses. Los resultados confirman que a nivel departamental existen cuatro patrones de victimización marcadamente distintos, uno de los cuales se sub divide según su intensidad alta o baja. No obstante, la proporción de mujeres en cada patrón varía en forma importante en cada departamento, lo que sugiere la existencia de factores sociales y culturales que pueden influir en su menor o mayor manifestación. El análisis de los factores de riesgo por patrón de victimización en cada departamento ofrece abundante evidencia nueva que posibilita un mayor análisis que puede realizarse desde cada departamento. Los hallazgos resaltan la preponderancia de la historia de violencia sexual alguna vez sufrida como el predictor más importante de violencia física y/o sexual reciente. El consumo frecuente de alcohol también está asociado a esta forma de violencia, pero además lo está en forma gradual (a mayor violencia en el patrón de victimización, el efecto tiende a ser más alto). El estudio cierra con algunas recomendaciones de política en base a evidencia internacional sólida sobre cómo reducir la violencia contra las mujeres.

ABSTRACT

In Peru, violence against women is a problem of high and persistent prevalence. Despite this, little has been studied in the country and precisely due to two central limitations. On the one hand, research has used aggregated measures contributing to the image of a homogeneous profile's victim that do not represent the subgroups of women who are subject to different severity, frequency and temporality of violence. On the other hand, the analysis at national level has been privileged, leaving behind sub national analysis. Based on the work of Hernández and Morales (2019), this study is the first contribution to cover both gaps. The first objective was to identify different victimization patterns based on the severity, frequency and temporality of violence in each department, and then estimate the risk factors associated

with violence (physical and / or sexual) against women in the past twelve months. The findings reveal that there are four different victimization patterns among departments, one of which is divided into high or low intensity. However, the proportion of women in each pattern varies significantly by department, suggesting the existence of social and cultural factors that may influence their lower or higher prevalence. The analysis of risk factors of pattern of victimization by department offers abundant new evidence that allows for further analysis at the sub national level. The findings highlight the relevance of the history of sexual violence ever suffered as the most important predictor of recent physical and / or sexual violence. Frequent alcohol consumption is also gradually associated with this form of violence (the greater the violence in the pattern of victimization, the effect tends to be higher). The study ends with some policy recommendations based on strong international evidence on how to reduce violence against women.



INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la violencia contra las mujeres ha captado una cada vez más fuerte preocupación ciudadana. Junto a ello, su visibilización como problema ha sido mucho más frecuente desde los medios de comunicación. A diario, dan cuenta de diversos casos leves, severos y fatales sobre agresiones a mujeres que informan, pero que dejan vacía la necesidad de entender por qué suceden estos fenómenos y cuán distinto es un caso de otro.

En este contexto, el Estado ha promovido diversas actividades, planes y políticas para hacer frente a la violencia contra las mujeres. El Plan Nacional contra la Violencia de Género 2016-2021 y el Programa Presupuestal 030 de Lucha contra la Violencia Familiar forman parte de estas iniciativas. La Ley 30364 para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar instauró una serie de criterios y guías para el funcionamiento del sistema de justicia y diversas entidades incluso al nivel local. Recientemente, el Plan de Acción Conjunto articuló a diversas instituciones estatales a fin de canalizar más de 200 millones de soles a acciones de prevención y sanción de violencia contra las mujeres. Por último, en el 2019 se implementará el primer Programa Presupuestal Orientado a Resultados en violencia contra la mujer.

Este conjunto de iniciativas estatales guarda relación íntima con el nivel de violencia contra las mujeres que posee el Perú. Al nivel latinoamericano, ocupamos uno de los lugares más negativos. En el 2018, seis de cada diez mujeres declararon haber sido alguna vez víctima de violencia de parte de su pareja (esposo o compañero). Además, 3 de cada 10 mujeres fue objeto en algún momento de violencia física también por su pareja.

Las cifras anteriores alarman. Pero el mismo tiempo han obviado un estudio más profundo del fenómeno. Dos puntos son centrales para graficar esta carencia. En primer lugar, se ha asumido que la prevalencia promedio de violencia refleja las distintas formas en que una mujer es objeto de estas agresiones. Sin embargo, no todas las mujeres sufren formas similares de violencia. Existen patrones de victimización basados en la severidad, frecuencia y temporalidad de distintas formas de violencia. En segundo lugar, se ha obviado que el promedio nacional no representa la realidad de cada departamento. Como luego se detalla, mientras que en algunos departamentos la prevalencia de violencia en relaciones de pareja abarca a casi la mitad de la población femenina, en otros supera al 80%.

En este sentido, la presente investigación busca cubrir estos vacíos de investigación mediante la identificación de patrones de victimización al nivel de cada departamento (Objetivo 1), para luego estimar factores de riesgo de violencia intra-departamentales para cada patrón de victimización (Objetivo 2).

Se empleó el pool de datos de la ENDES (2009-2018). La construcción de los patrones de victimización se realizó mediante Análisis de Clases Latentes. Se emplearon modelos de regresión logística para estimar los factores de riesgo de la probabilidad de ser víctima de violencia física y/o sexual. La identificación de las variables relevantes se hizo mediante la revisión de la literatura nacional e internacional previa que ha empleado tanto la ENDES como las Demographic Health Survey de diversos países en América Latina. Para evitar el riesgo de redundancia en la inclusión de variables de escaso aporte teórico, se siguió el Modelo Ecológico de la Violencia contra las Mujeres (Heise, 1998), el cual permitió identificar hasta tres niveles teóricos relevantes para las variables independientes. Si bien la ENDES es una encuesta de corte transversal, existen preguntas que indagan acerca de eventos pasados en la víctima (historia de violencia en la niñez, por ejemplo), permitiendo hallar algo más que correlaciones en estos casos.

Este documento se asienta sobre dos justificaciones, una metodológica y otra teórica. Desde lo metodológico, esta propuesta encuentra justificación en la necesidad de ir más allá de la identificación directa de predictores de la violencia, sin tener en cuenta la heterogeneidad de las víctimas. Por ello, en línea con la literatura internacional primero se plantea la necesidad de identificar la heterogeneidad de las víctimas (patrones de victimización) para recién, en un segundo paso, pasar a la identificación de los predictores de la violencia psicológica, física y sexual al nivel departamental. La utilización de esta secuencia de pasos puede ser muy útil en tanto puede generar un protocolo de identificación y clasificación de mujeres víctimas de violencia factible de ser utilizado en futuras investigaciones (algoritmos libres) así como en servicios estatales que se beneficien de saber qué tipo de víctima están atendiendo.

Desde lo teórico, se busca rebatir dos ideas que circulan con fuerza en la temática de la violencia contra las mujeres: la homogeneidad de las víctimas y el ciclo de la violencia.

En primer lugar, la identificación de patrones de victimización para cada departamento contribuiría con la producción de evidencia para la elaboración de diagnósticos regionales para el Perú, hasta hoy ausentes. Este paso es una contribución importante que puede dar pie a la construcción y adaptación de teorías particulares sobre ciertos departamentos o zonas del Perú. Podría contribuir a explicar, por ejemplo, por qué los departamentos de la Sierra Sur son las que tienen una mayor prevalencia de violencia frente al resto.

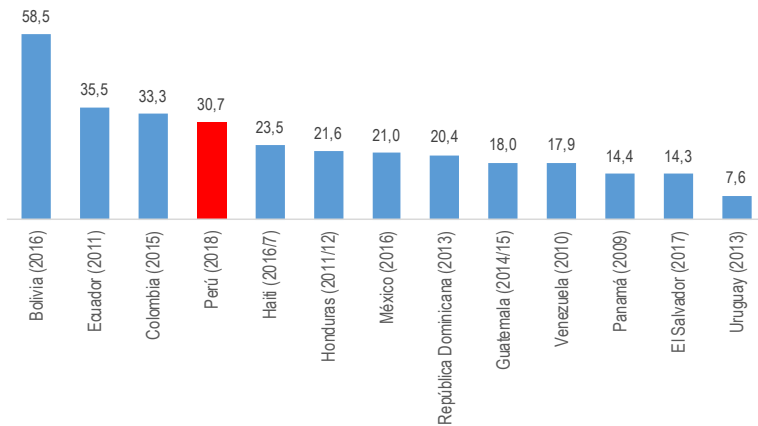
En segundo lugar, el ciclo de la violencia asume que esta se da en forma cíclica (tensión, agresión, arrepentimiento, reconciliación, calma; tensión, agresión...). Esta visión alimenta la idea de una violencia muy recurrente que obvia la distinta frecuencia con la que se expresa. Algunos trabajos dan cuenta que, más que cíclica, la violencia contra las mujeres puede ser intermitente o incluso cesar definitivamente. La construcción de los distintos patrones de victimización justamente dará énfasis en la frecuencia distinta (menor o mayor) con que la violencia es ejercida como una forma de aproximarse a evaluar la existencia de ciclos de violencia, intermitencias en la misma o ceses definitivos.

Los resultados de este trabajo generarán información nueva de relevancia para políticas públicas en curso. La identificación de factores de riesgo a nivel departamental para cada patrón de victimización permitirá identificar prioridades regionales y locales. Información de este tipo es de relevancia debido a que la Ley 30364 otorgó competencias a los gobiernos regionales y locales para prevenir y atender los casos de violencia contra las mujeres. Entre sus obligaciones, ahora deben crear Instancias de Coordinación Regionales, en las cuales se congrega a distintos sectores (educación, salud, interior, justicia, mujer, etc.). Estos espacios vienen operando con información que homogeniza a las víctimas y, por tanto, aleja a los operadores locales del conocimiento de los factores de riesgo particulares que en cada departamento crean incentivos para el ejercicio de la violencia.

1. FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA

Al nivel de América Latina, el Perú ocupa uno de los niveles más altos respecto de la violencia contra las mujeres en relaciones de pareja. Como se observa en el Gráfico N° 1, el Perú es el tercer país con mayor prevalencia de violencia física y/o sexual alguna vez ejercida contra mujeres en relaciones de pareja. Según Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019), de una lista de trece países de la región latinoamericana, Perú ocupa el cuarto lugar más alto (30,7%). El indicador es más negativo que el de Haití (23,5%), Honduras (21,6%) y México (21,0%), duplica el indicador de El Salvador (14,3%), un país considerado mucho más violento que el nuestro, e incluso es cuatro veces más alto que el de Uruguay (7,6%).

Gráfico N° 1
PORCENTAJE DE MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL
ALGUNA VEZ EJERCIDA POR SU PAREJA, EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

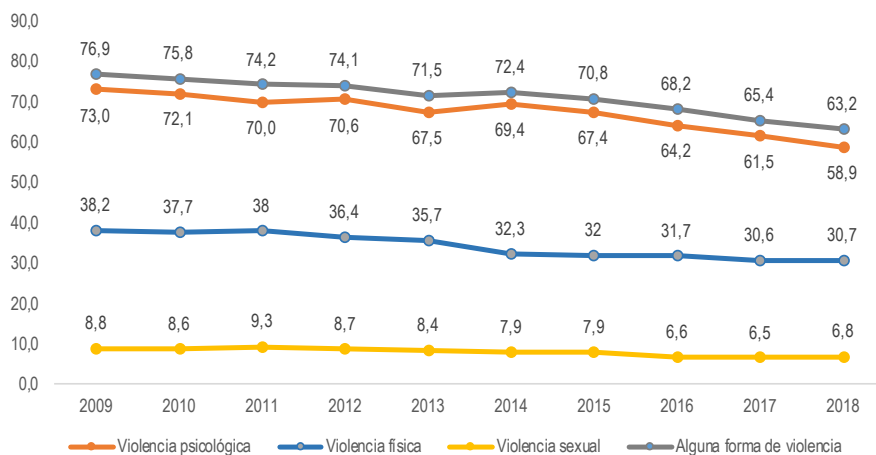


Fuente: Bott S, Guedes A, Ruiz-Celis AP, Mendoza JA. Intimate partner violence in the Americas: a systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 43(26).

La lectura comparada que ubica al Perú como un país con alta prevalencia de violencia a nivel internacional, debe leerse en forma conjunta con su evolución a nivel nacional. Las cifras que reporta la ENDES muestran que la violencia contra las mujeres ha disminuido en la última década. De acuerdo al Gráfico N° 2, en el 2009, 76,9% de mujeres manifestó haber sido objeto de violencia psicológica, física y/o sexual alguna vez en su vida. El último dato al 2018 muestra una evolución favorable pues este indicador llegó a 63,2%.

Sin embargo, la reducción a la que alude el párrafo anterior se debe básicamente a la evolución de la prevalencia de la violencia psicológica. Como se aprecia en el Gráfico N° 2, mientras que en el 2009 un 73,0% declaró haber sido objeto de violencia psicológica alguna vez en su vida, en el 2018 cayó hasta 58,9%. Por el contrario, si bien la prevalencia de violencia física alguna vez ejercida por la pareja también ha disminuido en los últimos diez años, esta caída ha sido menor en los últimos cuatro. Ha pasado de 32,3% en el 2014 a 30,7% en el 2018. Situación similar se extiende a la violencia sexual alguna vez ejercida por la pareja (2014: 7,9%; 2018: 6,8%).

Gráfico N° 2
VIOLENCIA PSICOLÓGICA, FÍSICA Y SEXUAL
ALGUNA VEZ EJERCIDA POR LA PAREJA, 2009-2018

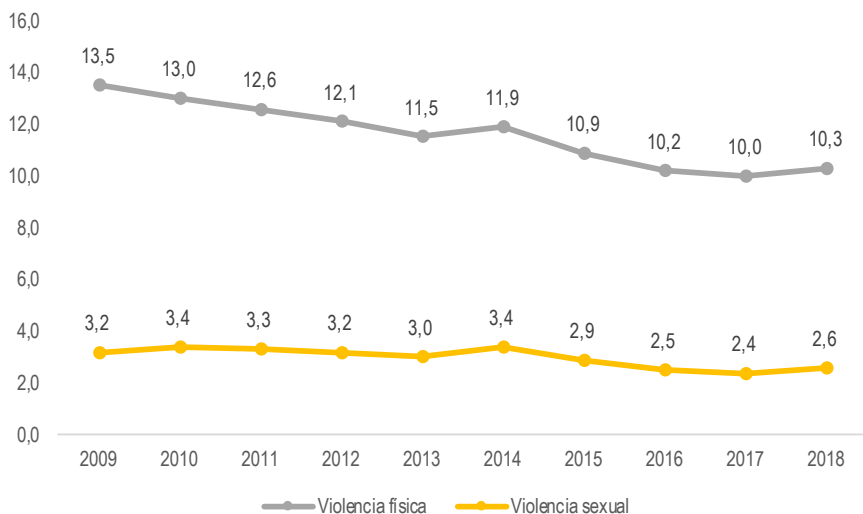


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar 2008 - 2018.

Los indicadores anteriores miden la prevalencia de violencia en algún momento en la vida. Debido a que no es posible discriminar si estos actos ocurrieron hace pocos años o hace décadas, un termómetro de la evolución contemporánea de la violencia contra las mujeres es la prevalencia de la violencia física y sexual en los últimos doce meses. Esta información se presenta en el Gráfico N° 3.

El diagnóstico es similar en el sentido de que la evolución de la violencia física y sexual es limitada. La violencia psicológica en los últimos doce meses no es sondeada por la ENDES. Las otras formas sí. Desde el 2014, tanto la violencia física como la sexual en los últimos doce meses han tenido disminuciones de magnitud menor. Mientras que la primera ha pasado de 11,9% en ese año a 10,3% en el 2018, la segunda ha caído de 3,4% a 2,6% en ese mismo lapso de tiempo.

Gráfico N° 3
VIOLENCIA FÍSICA Y SEXUAL CONTRA LA MUJER
EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES EJERCIDA POR LA PAREJA, 2009-2018



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar 2008 - 2018.

El diagnóstico nacional ilustra el caso de un país en el que si bien los indicadores de violencia están cayendo, son aún altos y persistentes. Pero esta mirada con datos nacionales es demasiado agregada. Como tal, es poco probable que refleje las particularidades de un fenómeno que también se explica por las particularidades sociales, económicas y culturales de cada departamento, así como por las características individuales, relacionales y locales que afectan su variabilidad también a nivel sub nacional. En otras palabras, la violencia contra las mujeres es un fenómeno heterogéneo como tal, pero además con cierta homogeneidad en el nivel sub nacional.

En este documento se sostiene que dicha heterogeneidad proviene de dos fuentes:

1. La dispersión de las prevalencias de violencia psicológica, física y sexual observadas entre departamentos.
2. La heterogeneidad en la severidad, frecuencia y temporalidad con la que es ejercida la violencia contra sub grupos distintos de mujeres, las cuales además varían entre departamentos.

La coexistencia de ambas heterogeneidades determina la necesidad de quebrar el uso de promedios nacionales y avanzar hacia la identificación de patrones de victimización por departamento que permitan ampliar la comprensión del fenómeno de la violencia contra las mujeres.

1.1 Heterogeneidad en la prevalencia de violencia contra las mujeres al nivel de departamentos

El uso de datos promedio nacionales ha tendido a homogenizar a las víctimas de violencia. Hernández y Morales (2019) denominan a este efecto la falacia de la distribución. Alude a la forma en que el uso de datos demasiado agregados deja de representar adecuadamente la diversidad del fenómeno estudiado. La interpretación de esta falacia alude a cómo el propio fenómeno de violencia se expresa en distintas intensidades en sus variables clave de tal forma que existen sub grupos de mujeres que viven la violencia en forma muy distinta.

Si bien, en el 2018, la prevalencia promedio nacional de cualquier forma de violencia es de 63,2%, la disparidad entre departamentos es importante. La heterogeneidad se aprecia con menor o mayor medida en cada una de las tres formas de violencia que mide la ENDES.

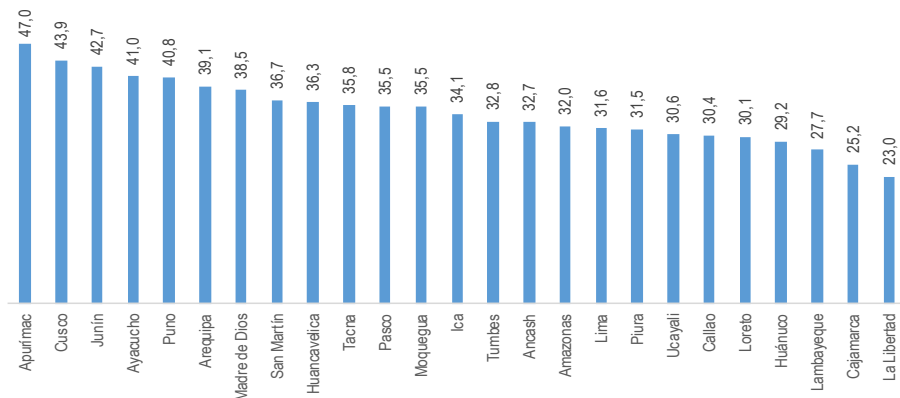
Por ejemplo, respecto de la violencia física alguna vez sufrida en el Gráfico N° 4, La Libertad y Cajamarca son los departamentos con menor prevalencia (23,0% y 25,2%, respectivamente). Sin embargo, los de mayor prevalencia presentan datos que prácticamente los duplican. Se trata de Cusco (43,9%) y Apurímac (47,0%). Las diferencias son más amplias respecto de la violencia física ejercida en los doce últimos meses. Como se puede apreciar en el Gráfico N° 5, La Libertad y Cajamarca siguen presentando los valores más bajos (8,7% y 10,8%, respectivamente), y Cusco y Apurímac más que los duplican (24,0% y 25,4%, respectivamente).

La prevalencia de violencia sexual es mucho más baja, pero las diferencias entre departamentos son incluso más amplias en términos relativos (Gráfico N° 6). Existen departamentos con prevalencias de violencia que triplican la de otros. Es el caso nuevamente de Cusco y Apurímac. Con 13,9% y 15,5% de mujeres alguna vez violentadas sexualmente no solo se ubican como los de mayor gravedad, sino que sus tasas son hasta tres veces más altas que las de La Libertad (4,4%) y Lambayeque (5,1%). La prevalencia de esta forma de violencia en los doce últimos meses presenta el mismo patrón. La población de mujeres de Cusco y Apurímac presenta los valores más altos (6,3% y 7,3%, respectivamente), casi cuatro veces más altos que los de La Libertad (1,6%) y Tacna (1,9%). El Gráfico N° 7 muestra una dispersión y ubicaciones similares respecto de la violencia sexual alguna vez sufrida.

En el indicador de violencia psicológica medido en la ENDES como prevalencia en algún momento en la vida, las diferencias son menos marcadas pero distinguibles. Los valores mínimos y máximos, respectivamente, son los de Tacna (58,9%) y Apurímac (80,9%), como se puede apreciar en el Gráfico N° 8.

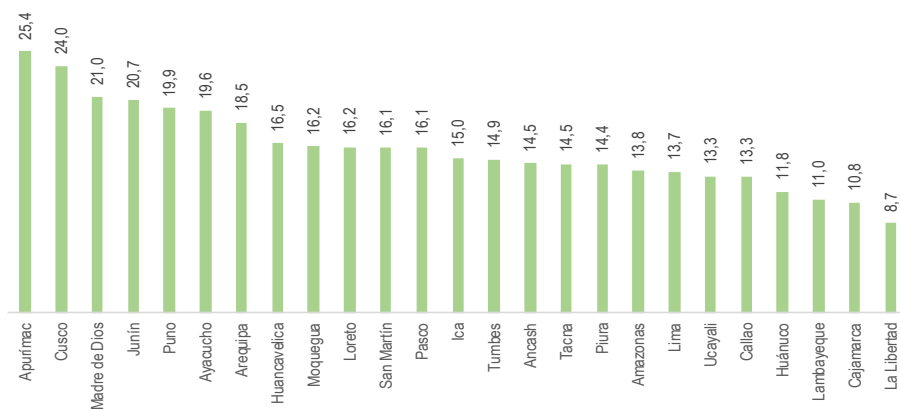
En breve, lo que estas cifras muestran es que el fenómeno al nivel departamental dista de ser cercano al promedio. Una mirada más local contribuiría a entender mejor la heterogeneidad de las prevalencias de violencia así como los factores que motivan las agresiones.

Gráfico N° 4
VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LAS MUJERES ALGUNA VEZ EJERCIDA POR LA PAREJA, SEGÚN DEPARTAMENTO (%)



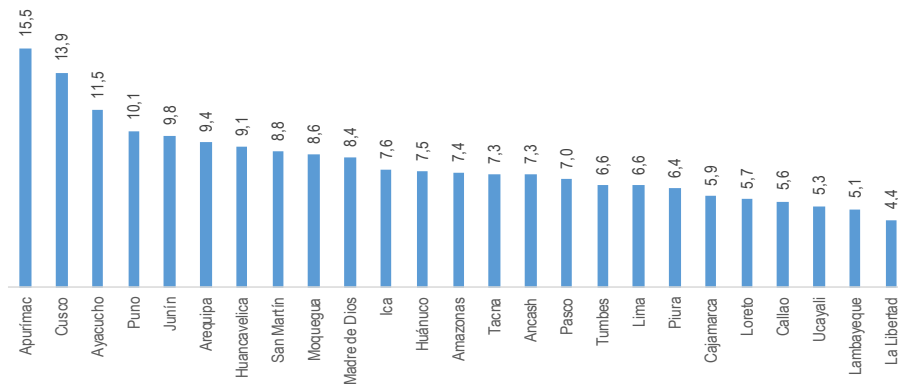
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2018.

Gráfico N° 5
VIOLENCIA FÍSICA CONTRA LAS MUJERES EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES EJERCIDA POR LA PAREJA, SEGÚN DEPARTAMENTO (%)



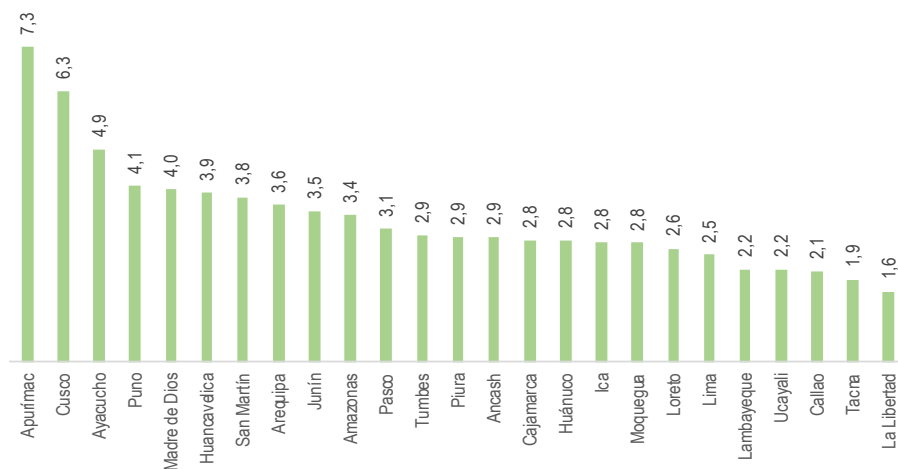
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2018.

Gráfico N° 6
VIOLENCIA SEXUAL CONTRA LAS MUJERES ALGUNA VEZ EJERCIDA POR LA PAREJA, SEGÚN DEPARTAMENTO (%)



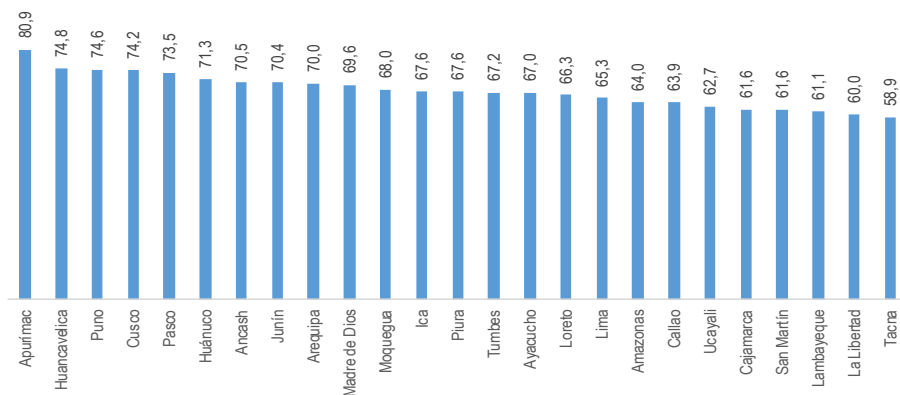
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2018.

Gráfico N° 7
VIOLENCIA SEXUAL EJERCIDA EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES POR LA PAREJA, SEGÚN DEPARTAMENTO



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2018.

Gráfico N° 8
VIOLENCIA PSICOLÓGICA CONTRA LAS MUJERES ALGUNA VEZ EJERCIDA POR LA PAREJA,
SEGÚN DEPARTAMENTO (%)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2018.

1.2 Heterogeneidad de la forma en que se ejerce la violencia

El hecho de que 6 de cada 10 mujeres hayan sido objeto de alguna forma de violencia alguna vez en su vida esconde la heterogeneidad con que cada víctima es objeto de esta. Dicha heterogeneidad es clave para entender que existe no un único patrón de victimización, sino varios en los cuales es más apropiado reagrupar a las mujeres agredidas por sus parejas.

La clave está en cómo identificar la heterogeneidad con que la violencia es ejercida. La literatura relevante ha coincidido en quebrar dicha heterogeneidad a partir de la distinción de patrones de victimización que diferencian a las mujeres sobre la base de la severidad, frecuencia y temporalidad bajo la que se ejercen la violencia contra ellas.

Los Cuadros del 1 al 3 nos introducen a dicha heterogeneidad. La severidad es la que presenta una mayor dispersión. Debido a que la ENDES sigue de cerca el *Conflict Tactics Scale* (Straus, Hamby, Boney-McCoy, & Sugarman, 1996), es posible construir un orden de severidad con las 4 formas de violencia psicológica y 6 formas de violencia física que incluye la ENDES. Como se observa en el Cuadro N° 1, las cuatro formas de violencia psicológica presentan diferencias importantes entre departamentos, lo que sugiere que las mujeres de un departamento experimentan severidades distintas de violencia.

Las diferencias más marcadas se hallaron respecto de las situaciones de control que implican la limitación del contacto con los familiares y las amenazas de hacerle daño a ella o a alguien cercano. Lo particular es que los departamentos con menores y mayores valores casi nunca son los que en el Cuadro N° 1 presentaron las prevalencias más elevadas. Así, por ejemplo, el porcentaje de mujeres a

quienes su pareja les limitó el contacto con sus familiares varía entre los puntos más bajos de Ucayali (17,4%) y San Martín (19,5%), y los valores más altos de Apurímac (30,5%) y Huánuco (32,1%). Las amenazas con hacerle daño a ella o a alguien cercano igualmente tienen valores con diferencias importantes entre departamentos. De un lado, están Tacna y Callao (ambos con 10,5%) y, del otro lado, están Cusco (17%) y Apurímac (21,1%).

En el mismo Cuadro N° 1 se observan diferencias respecto del siguiente nivel de severidad que incluye formas de violencia física. Si bien la diferencia no es tan marcada respecto de las agresiones con golpes u objetos tirados a la mujer (mínimo 26,0% en San Martín y máximo 36,4% en Madre de Dios), las diferencias son más claras respecto de los golpes con puños o algo que pudo haberle causado daño. En este caso, los departamentos con menor prevalencia de población de mujeres afectadas son Lima (12,9%) y Callao (13,1%). Por el contrario, Apurímac (23,1%) y Loreto (23,7%) son los de mayor prevalencia.

La información del Cuadro N° 2 sugiere que las diferencias entre departamentos respecto de la frecuencia de la violencia ejercida también son importantes. El consumo "a menudo" de alcohol varía entre los valores mínimos de Tumbes (22,0%) y Piura (24,0%) y los valores máximos de Ucayali (30,6%) y Pasco (31,4%).

Finalmente, en el Cuadro N° 3, se presenta información sobre el número de años que pasaron hasta que se dio la primera agresión contra la mujer. Los casos de valores más elevados son los de Moquegua y La Libertad, en los que una de cada dos mujeres fue agredida por primera vez apenas en el primer año de relación (50,0% y 50,7%, respectivamente). Las proporciones más bajas son las de San Martín (37,4%) y Pasco (42,1%).

En breve, toda esta información sugiere que la violencia no se ejerce en forma homogénea entre los departamentos. Los distintos grados de severidad, frecuencia y temporalidad permiten sugerir que pueden existir manifestaciones regionales que pueden incidir en el quiebre de una mujer violentada promedio incluso dentro de un mismo departamento. La idea de la homogeneidad tiene cada vez menos fuerza. La necesidad de identificar patrones de victimización se ve como una opción de investigación necesaria.

Cuadro N° 1
SEVERIDAD EN EL EJERCICIO DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

Departamento	Porcentaje de mujeres que señalaron que fueron objeto de las siguientes agresiones										Psicológico								
	Físico					Intento					No permite ver a sus amigas con sus familiares				Limita el contacto con sus familiares		La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano		
	Pareja la golpeó o tiró algún objeto con el puño o algo que cause daño	Pareja la pateó o arrastró	Intento estrangularla o quemarla	La amenazó con un cuchillo o un arma	La amenazó con un cuchillo o una pistola cuando habla con otro	Esposo la ceba	No permite ver a sus amigas con sus familiares	Limita el contacto con sus familiares	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	Promedio	SE	Promedio	SE	Promedio	SE	Promedio	SE		
Amazonas	26,6	0,011	18,1	0,010	10,4	0,007	3,2	0,004	1,3	0,003	57,6	0,012	31,0	0,010	25,7	0,011	15,0	0,008	2,334
Ancash	27,2	0,010	16,2	0,009	9,5	0,007	2,4	0,004	1,8	0,003	61,7	0,012	31,2	0,011	26,4	0,011	12,3	0,008	2,192
Apurímac	31,2	0,011	22,3	0,010	16,2	0,009	5,1	0,005	3,3	0,004	64,0	0,012	35,7	0,011	31,5	0,011	21,0	0,009	2,851
Arequipa	29,4	0,011	15,3	0,008	10,0	0,007	3,4	0,004	1,9	0,003	62,9	0,012	33,4	0,012	31,4	0,012	13,4	0,009	2,477
Ayacucho	25,5	0,010	18,5	0,008	13,2	0,007	3,4	0,004	3,0	0,004	62,6	0,012	32,2	0,010	26,5	0,009	14,1	0,007	2,811
Cajamarca	29,2	0,014	20,4	0,013	10,0	0,009	2,9	0,005	2,8	0,005	59,1	0,013	34,5	0,014	28,8	0,014	15,0	0,011	1,643
Callao	28,8	0,017	12,6	0,012	7,1	0,009	2,7	0,006	1,6	0,005	61,4	0,019	32,8	0,017	26,0	0,017	11,1	0,012	1,278
Cusco	34,4	0,012	21,8	0,010	16,0	0,010	4,1	0,004	2,6	0,003	62,1	0,011	33,5	0,010	28,1	0,009	16,2	0,009	2,596
Huancavelica	27,6	0,013	19,1	0,010	16,2	0,010	4,0	0,006	2,8	0,005	64,4	0,012	33,6	0,013	30,8	0,012	13,9	0,010	2,033
Huanuco	25,7	0,012	17,7	0,011	12,0	0,009	3,9	0,005	2,3	0,004	62,4	0,012	37,0	0,013	31,8	0,012	15,2	0,010	1,899
Ica	27,8	0,011	13,1	0,008	6,6	0,006	2,4	0,003	1,5	0,003	67,9	0,010	31,7	0,011	27,0	0,010	11,9	0,008	2,387
Junín	28,0	0,011	16,0	0,008	9,6	0,007	2,7	0,004	1,0	0,002	60,8	0,011	32,9	0,011	29,5	0,010	13,0	0,007	2,783
La Libertad	25,3	0,013	14,2	0,011	7,3	0,008	1,5	0,003	1,0	0,003	61,1	0,015	32,2	0,014	27,1	0,013	10,9	0,009	1,535
Lambayeque	25,4	0,012	13,7	0,009	6,9	0,007	2,3	0,004	1,9	0,004	64,1	0,013	33,2	0,012	24,8	0,011	11,0	0,008	1,804
Lima	27,4	0,008	12,0	0,006	7,0	0,004	2,5	0,002	1,7	0,002	61,5	0,008	32,7	0,008	25,9	0,008	11,5	0,006	5,488
Loreto	33,2	0,012	23,1	0,011	15,6	0,009	5,0	0,006	2,9	0,004	56,4	0,012	34,6	0,012	25,3	0,011	14,5	0,008	2,135
Madre de Dios	36,5	0,011	20,2	0,009	11,0	0,007	4,0	0,004	2,2	0,003	59,9	0,011	31,9	0,011	27,4	0,010	16,5	0,008	2,152
Moquegua	28,0	0,011	12,9	0,008	6,8	0,006	2,3	0,003	1,8	0,003	62,1	0,012	30,6	0,012	25,3	0,011	12,1	0,008	2,152
Passo	26,5	0,010	16,3	0,008	11,3	0,007	2,3	0,004	1,6	0,003	68,6	0,011	34,6	0,011	30,2	0,011	10,2	0,007	2,421
Piura	28,7	0,011	16,3	0,009	7,1	0,006	2,9	0,004	2,4	0,003	60,1	0,013	32,8	0,011	30,2	0,012	12,5	0,009	2,384
Puno	29,0	0,011	22,3	0,010	17,9	0,009	4,6	0,005	1,9	0,003	49,9	0,012	25,2	0,010	19,4	0,009	15,3	0,008	2,771
San Martín	25,4	0,010	17,9	0,008	10,6	0,007	3,8	0,004	3,0	0,004	58,6	0,012	28,3	0,011	23,8	0,011	10,2	0,007	2,153
Tacna	25,0	0,011	13,5	0,009	8,6	0,007	2,5	0,004	1,6	0,003	64,1	0,011	34,6	0,011	26,9	0,010	11,3	0,008	2,432
Tumbes	28,6	0,011	17,2	0,010	7,2	0,006	2,5	0,004	2,0	0,003	56,1	0,011	24,0	0,010	17,6	0,009	12,1	0,008	2,250
Ucayali	28,2	0,010	17,8	0,009	10,2	0,007	3,5	0,004	1,5	0,003	61,5	0,003	32,6	0,003	27,0	0,003	13,0	0,002	60,238
Total	28,2	0,003	16,0	0,002	9,8	0,002	3,0	0,001	2,0	0,001	61,5	0,003	32,6	0,003	27,0	0,003	13,0	0,002	60,238

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 2
FRECUENCIA EN EL EJERCICIO DE LAS AGRESIONES EJERCIDAS POR LA PAREJA (%)

Departamento	Alguna vez hace más de un año		A veces		A menudo		N
	Media	ES	Media	ES	Media	ES	
Amazonas	66,3	0,012	28,6	0,012	5,1	0,005	2 334
Ancash	66,4	0,011	30,6	0,010	3,1	0,004	2 192
Apurímac	62,4	0,011	30,7	0,010	6,9	0,006	2 851
Arequipa	65,6	0,011	30,5	0,011	4,0	0,005	2 477
Ayacucho	65,2	0,011	29,8	0,011	5,0	0,005	2 811
Cajamarca	64,4	0,015	31,1	0,015	4,6	0,006	1 643
Callao	67,6	0,017	28,5	0,015	3,9	0,007	1 278
Cusco	59,5	0,012	34,4	0,012	6,1	0,005	2 596
Huancavelica	66,1	0,014	28,3	0,014	5,7	0,006	2 033
Huánuco	68,4	0,012	26,7	0,011	4,8	0,005	1 899
Ica	67,2	0,011	29,6	0,011	3,2	0,004	2 387
Junín	65,5	0,011	31,0	0,011	3,5	0,004	2 783
La Libertad	69,0	0,014	29,0	0,013	2,0	0,004	1 535
Lambayeque	69,4	0,013	28,0	0,012	2,6	0,004	1 804
Lima	67,7	0,008	29,3	0,008	3,0	0,003	5 488
Loreto	56,2	0,013	37,4	0,012	6,4	0,005	2 135
Madre de Dios	57,4	0,011	38,0	0,011	4,6	0,005	2 845
Moquegua	67,2	0,012	30,0	0,012	2,8	0,004	2 152
Pasco	67,4	0,011	28,7	0,011	3,9	0,004	2 421
Piura	65,0	0,012	31,1	0,011	3,9	0,005	2 384
Puno	63,4	0,012	31,3	0,011	5,3	0,005	2 584
San Martín	67,6	0,011	27,5	0,011	4,9	0,004	2 771
Tacna	70,4	0,012	26,4	0,012	3,2	0,004	2 153
Tumbes	65,0	0,012	30,7	0,011	4,4	0,005	2 432
Ucayali	65,6	0,011	30,4	0,011	3,9	0,004	2 250
Total	65,9	0,003	30,2	0,003	3,9	0,001	60 238

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demografía y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 3
TEMPORALIDAD EN EL EJERCICIO DE LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES
(AÑOS DESPUÉS DE INICIADA LA RELACIÓN QUE PAREJA EJERCIÓ PRIMERA AGRESIÓN)

Departamento	Años transcurridos hasta primera agresión		Primera agresión se dio...										N
			Antes de la unión		En el 1er año de unión		En el 2do año de unión		En el 3er año de unión		Después del 3er años de unión		
	Pro-medio (%)	ES	Pro-medio (%)	ES	Pro-medio (%)	ES	Pro-medio (%)	ES	Pro-medio (%)	ES	Pro-medio (%)	ES	
Amazonas	2,57	0,09	1,0	0,002	28,4	0,011	27,7	0,010	13,7	0,008	29,3	0,011	2 334
Ancash	2,73	0,08	2,0	0,003	21,6	0,010	26,8	0,011	15,8	0,009	33,8	0,012	2 192
Apurímac	2,58	0,07	1,2	0,002	20,3	0,009	28,3	0,010	16,4	0,008	33,8	0,011	2 851
Arequipa	2,68	0,09	3,7	0,005	19,3	0,011	26,9	0,011	17,7	0,009	32,4	0,013	2 477
Ayacucho	2,40	0,07	4,0	0,005	27,0	0,011	24,2	0,010	16,6	0,009	28,3	0,010	2 811
Cajamarca	2,93	0,14	0,2	0,001	25,3	0,011	25,2	0,012	13,4	0,009	36,0	0,014	1 643
Callao	3,02	0,15	2,6	0,005	18,0	0,015	28,8	0,017	14,5	0,012	36,1	0,019	1 278
Cusco	2,67	0,08	2,0	0,003	20,4	0,009	27,9	0,010	16,8	0,008	33,0	0,011	2 596
Huancavelica	2,42	0,10	1,6	0,003	26,2	0,011	28,5	0,011	15,4	0,009	28,4	0,013	2 033
Huánuco	2,42	0,09	2,1	0,004	23,5	0,012	28,2	0,012	16,1	0,009	30,1	0,011	1 899
Ica	2,78	0,09	1,5	0,003	25,2	0,010	23,7	0,009	14,8	0,008	34,8	0,012	2 387
Junín	2,50	0,09	3,0	0,004	23,9	0,010	29,1	0,010	15,6	0,008	28,4	0,010	2 783
La Libertad	2,88	0,12	3,4	0,006	19,7	0,012	25,1	0,013	16,8	0,011	35,1	0,015	1 535
Lambayeque	2,82	0,12	0,7	0,002	25,1	0,013	25,2	0,012	14,1	0,009	34,9	0,014	1 804
Lima	2,92	0,07	3,3	0,003	19,7	0,007	26,0	0,008	14,7	0,006	36,2	0,008	5 488
Loreto	2,48	0,09	1,4	0,003	27,7	0,012	27,4	0,010	13,5	0,008	29,9	0,012	2 135
Madre de Dios	2,72	0,08	1,3	0,003	20,1	0,009	27,3	0,009	17,0	0,008	34,3	0,011	2 845
Moquegua	2,79	0,09	1,7	0,004	22,6	0,011	24,3	0,010	15,9	0,010	35,6	0,013	2 152
Pasco	2,33	0,08	2,5	0,004	24,0	0,010	30,5	0,010	15,9	0,008	27,2	0,011	2 421
Piura	3,22	0,12	0,9	0,002	24,4	0,009	23,6	0,010	13,7	0,008	37,4	0,012	2 384
Puno	2,45	0,08	1,2	0,003	26,9	0,011	25,3	0,010	16,8	0,008	29,9	0,012	2 584
San Martín	2,12	0,07	0,9	0,002	31,2	0,010	29,7	0,011	12,4	0,008	25,8	0,010	2 771
Tacna	2,53	0,08	1,7	0,003	24,0	0,011	25,9	0,011	17,3	0,009	31,2	0,012	2 153
Tumbes	2,82	0,09	1,2	0,003	28,4	0,011	21,8	0,011	13,8	0,009	34,7	0,012	2 432
Ucayali	2,75	0,09	2,5	0,004	18,6	0,010	30,5	0,011	16,2	0,009	32,3	0,011	2 250
Total	2,75	0,03	2,3	0,001	22,6	0,003	26,5	0,003	15,2	0,002	33,5	0,003	60 238

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Preguntas de investigación

El análisis anterior muestra la dispersión de la violencia contra las mujeres, fenómeno probablemente asociado a la manifestación de patrones de victimización diferentes para cada departamento. No todas las mujeres víctimas de violencia son cercanas al perfil promedio a nivel nacional. Menos aún lo son a lo largo de todos los departamentos. En otras palabras, el uso de indicadores de violencia demasiado agregados (a nivel nacional) tiende a homogenizar a las víctimas, desconociendo que son un grupo heterogéneo.

El trabajo de Hernández y Morales (2019) buscó superar la homogenización de las víctimas e identificó cuatro patrones de victimización a nivel país, que son revisados en una siguiente sección. Aun cuando este trabajo es el punto de partida de esta propuesta pues permite quebrar la homogenización de las víctimas, al mismo tiempo dejó pendiente la tarea de identificar si la existencia de patrones de victimización a nivel nacional es extensible a cada departamento o si más bien cada departamento presenta su propia configuración de patrones de victimización.

De ahí que las preguntas a responder en esta investigación sean:

¿Qué sub grupos de mujeres víctimas de violencia de pareja (patrones de victimización) diferenciados por la severidad, frecuencia y temporalidad de la violencia existen en cada departamento del país?

¿Cuáles son los factores de riesgo más importantes que predicen la probabilidad de haber sido víctima de violencia física y/o sexual (en los últimos doce meses) en cada patrón de victimización al nivel de cada departamento?



2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo general de la investigación es identificar los factores asociados a la violencia (física y/o sexual) contra las mujeres en los últimos doce meses, estimándolos para cada patrón de victimización al nivel departamental.

Los objetivos específicos son los siguientes:

- Identificar patrones de victimización para cada departamento del país.
- Estimar los factores de riesgo asociados a la violencia (física y/o sexual) en los últimos doce meses para cada patrón de victimización en cada departamento.



3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La violencia de pareja es un problema que afecta a más de la mitad de la población femenina. Además, para más de la mitad de la población que la ha sufrido empieza en forma muy temprana, pues la primera agresión se da antes de los dos años de iniciada la relación.

Los efectos de la violencia son de diverso tipo. La violencia en situaciones de pareja aumenta los índices de depresión (Hernández, Raguz, Morales, & Burga, 2017), deteriora el consumo saludable e incluso afecta la salud reproductiva de la mujer así como su consumo de tabaco y alcohol (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2017). Además, algunos de estos efectos son más pronunciados en mujeres de clase baja y en mujeres que son objeto de violencia más severa (Hernández, 2018). Otro tipo de estudios han hallado que la violencia incluso afecta hasta un tercio de los ingresos de las mujeres (Díaz & Miranda, 2010) y que representan un elevado costo para las empresas en términos de ausentismo y baja productividad (Vara, 2012) tanto las pequeñas como medianas y grandes.

La masa de mujeres bajo violencia también crea una presión sobre distintos servicios, entre ellos los de salud. En Estados Unidos se halló que las mujeres generan un gasto en atenciones de más de 6 mil dólares al año (frente a las que no están expuestas a esta forma de violencia) (Campbell, J., Jones, A. S., Dienemann, J., Kub, J., Schollenberger, J., O'Campo, P., Wynne, C. (2002)). Esto se entiende por la diversidad de sintomatologías y dolencias, especialmente asociadas al ejercicio de la violencia física. Distintos trabajos dan cuenta que la violencia propicia la aparición de dolores de cabeza y espalda, angustia, pérdida de memoria, descargas e infecciones vaginales (Campbell et al., 2002; Ellsberg, Jansen, Heise, Watts, & Garcia-Moreno, 2008), entre otros que se intensifican cuando se registran antecedentes de abuso infantil o violencia sexual (Golding, 1996; Plitcha & Abraham, 1996; Plitcha & Falik, 2001).

El impacto de la violencia incluso se traslada de generación en generación. Las mujeres cuyas madres fueron objeto de violencia tienen una mayor probabilidad de ser víctimas en edad adulta (Mora Ruíz, 2013). Los hijos e hijas también se ven afectados. Evidencia para el caso peruano da cuenta que estos presentan una mayor prevalencia de episodios de diarrea, tos, fiebre y sangre en heces en niños menores de cuatro años (Hernández, 2018). En Colombia, incluso se ha identificado que el efecto de tener una madre bajo violencia se observa en el rendimiento y asistencia escolar (Ribero & Sánchez, 2004).

Pero también existen justificaciones de otra índole. Más allá de la prevalencia y los efectos de la violencia, la mayor parte de estos estudios violencia tienen una perspectiva nacional. Así, la heterogeneidad de

las víctimas entre departamentos es ignorada ya que se asume que el promedio nacional representará a la manifestación del fenómeno en cada departamento. La tendencia a asumir la homogeneidad de las mujeres estudiadas ha sido la gran explicación de la existencia de resultados contradictorios entre muchos estudios al nivel internacional (M. Johnson, 1995). Así, mientras que algunos estudios trabajaban con encuestas de hogares, otros lo hacían con mujeres cuya selección estaba expuesta a sesgos (clínicas, hogares refugio, etc.), sin percatarse que estos grupos tenían predictores diferentes. Los estudios iniciales de Johnson (1995, 1999) y otros posteriores (Johnson, Leone, & Xu, 2014) confirmaron que los factores de riesgo actúan en forma distinta entre subgrupos de mujeres, algo que difícilmente captan trabajos que no identifican subgrupos en la población estudiada.



4. MARCO TEÓRICO

La violencia contra las mujeres es un fenómeno multicausal. Además, los factores asociados a la misma están repartidos en distintos niveles. El modelo que mejor permite entenderlo es el Modelo Ecológico Integrado de la Violencia contra las Mujeres de Heise (1998).

Heise postula que los predictores de la violencia pueden ser agrupados en cuatro niveles. El primero se relaciona con factores de la historia personal de la mujer, como haber sido previamente víctima de violencia en relaciones de pareja (Kimber, Adham, Gill, McTavish, & MacMillan, 2018) o durante la niñez (Affi, Mota, Sareen, & Macmillan, 2017). El antecedente de violencia sexual tiene un peso importante (Fang & Corso, 2008), pues condiciona al alza la probabilidad de revictimización tanto en la misma relación de pareja como en relaciones posteriores. El consumo de alcohol también es un factor asociado en forma recurrente al ejercicio de violencia. El meta análisis de Devries et al (2003) le atribuye una correlación no despreciable (entre 0,18 y 0,23) que da cuenta de una complejidad mayor. Según Fals-Stewart, Golden y Schumacher (2003), el efecto del consumo de alcohol sobre la violencia contra la mujer en pareja puede tener tres explicaciones. Puede ser un facilitador (gatilla la agresión), un efecto indirecto o correlación espuria.

El segundo fue denominado el Nivel Relacional. Es aquel que reúne a las características que se forjan en la propia pareja y que determinan su dinámica. La justificación de la violencia (Stith, Smith, Penn, Ward, & Tritt, 2004) y la dependencia económica son factores habitualmente situados en este nivel (Baso & Fayome, 2004). Por ejemplo, en el estudio de Matos y Sulmont (2009) en base a la ENDES se comprobó que las mujeres que reconocían que ciertas formas de violencia contra sus pares están justificadas tenían mayor probabilidad de ser objeto de agresiones de parte de su pareja. Como se observa, el Nivel Relacional capta la esencia del control en las parejas. Como tal, resulta lógico que sean varios los trabajos que hayan encontrado que las creencias y actitudes sexistas estén asociadas con la perpetración de mayores niveles de violencia (Ozaki & Otis, 2016).

En tercer lugar, está el Nivel Comunitario. En este caso, reúne a factores que relacionan a la pareja o a sus partes en forma individual con los sistemas sociales e instituciones que los rodean (escuela, trabajo, barrio, etc.). Desde este campo, se ha hallado que solo el hecho de vivir en barrios de mayor violencia en general (no necesariamente la dirigida contra las mujeres) incide en forma significativa en una mayor probabilidad de violencia en relaciones de pareja (Stueve & Donnell, 2008). En una lógica similar, la desventaja social es un fenómeno que debilita la estructura de control social en los espacios colectivos. Para el caso peruano, se ha confirmado que una mayor desventaja social está asociada a mayores niveles de violencia con riesgo de feminicidio (Hernández, Raguz, Morales, & Burga, 2017).

La estabilidad residencial (mayor número de años viviendo en el mismo lugar) también ejerce un rol desde lo comunitario Li, Q., Kirby, R. S., Sigler, R. T., Hwang, S. S., LaGory, M. E., & Goldenberg, R. L. (2010) en tanto permite el desarrollo de vínculos y la reducción del aislamiento que podrían conllevar al menor interés, preocupación y acción por lo que le sucede a las mujeres en espacios relativamente pequeños como un barrio.

Finalmente, el Nivel Social engloba el contexto social, político, cultural, económico, legal e histórico. En este campo, el abanico de factores que influyen en la violencia es amplio, pero la evidencia no es tan abundante. Parte de estos trabajos asumen que son las normas sociales las que, como resultado agregado de posiciones individuales reflexivas entre el individuo y la sociedad, forman y moldean conductas. En una muestra de 80 países, Heise y Kotsadam (2015) hallaron que la violencia de pareja reciente en relaciones de pareja estaba significativamente asociada a tolerancia y justificación que cada sociedad permitía. Ellas mismas hallaron que la violencia tiende a ser más alta en los países en los que las normas de autoridad masculina son más fuertes. En un sentido más amplio, el Estado de Derecho ha sido asociado a una menor tasa de feminicidios en América Latina (Saccomano, 2017), lo que refuerza la necesidad de construir desde las instituciones rutas más eficientes y protectoras de las mujeres en el sistema de justicia.

Muchos de estos trabajos parten de la premisa que acá hemos criticado. La violencia contra las mujeres asume la existencia de un único perfil que resumen a cada mujer. Esta homogenización agrega resultados y hace perder de vistas que distintos sub grupos de mujeres pueden tener factores de riesgo distintos en intensidad (tamaño del coeficiente) o incluso en la propia existencia (o no) del efecto.

La heterogeneidad de las víctimas implica entender que no hay una única forma de ser víctima, sino que existen patrones de victimización. Los trabajos que han dado cuenta de esta heterogeneidad han hecho uso de encuestas similares a la ENDES (generalmente, las *Demographic and Health Survey*) para identificar sub grupos (patrones de victimización) muy similares entre sí y al mismo tiempo muy distintos del resto. Esta distinción se ha hecho en base a variables que miden severidad, frecuencia y temporalidad de la violencia ejercida contra las mujeres. Por lo general, estos resultados han identificado de tres a cinco sub grupos de mujeres víctimas (Ansara & Hindin, 2010; Bender & Roberts, 2007; Cale, Tzoumakis, Leclerc, & Breckenridge, 2017; Graham-Kevan & Archer, 2003; Marshall, 1996).

El trabajo paradigmático en la literatura sobre patrones de victimización es el de Johnson (1999). Teóricamente, articuló la construcción de sus patrones en torno al control y poder como puntos de origen y diferenciación de los mismos. Para clasificar a las mujeres víctimas de violencia empleó variables midieron la severidad, frecuencia y duración de la misma. Johnson halló cuatro patrones de victimización cuya interpretación y construcción fue afinando en trabajos posteriores (M. P. Johnson, 2006; M. P. Johnson & Ferraro, 2000; Johnson, M. P., Leone, J. M., & Xu, Y., 2014).

La propuesta de cuatro patrones de victimización de Johnson incluyó un patrón muy recurrente pero de muy bajos niveles de control y violencia que, sin embargo, son ejercidos con mayor frecuencia

por el hombre. Lo denominó violencia común de pareja pues su relación con el sistema patriarcal es débil. El patrón en el extremo opuesto lo denominó terrorismo íntimo. A diferencia del anterior, es poco común pero con grados de control y violencia muy altos. En este caso, la violencia es frecuente, severa y escala. Pocas veces es recíproca. De ahí que el control del hombre sobre la mujer pueda ser mantenido en el tiempo incluso en épocas con bajos niveles de violencia. Los otros dos patrones recibieron menos atención de parte de Johnson. Al primero de estos lo denominó control con violencia mutua y se caracteriza porque ambos en la pareja se agreden y actúan en forma violenta. Al otro patrón lo denominó resistencia violenta. Aquí es la mujer quien agrede con más frecuencia y en respuesta a las agresiones del hombre.

En la literatura internacional, uno de los trabajos más importantes es el de Roberts y Roberts (Roberts & Roberts, 2005). En base a la duración y severidad de la violencia, clasificó a sus 501 entrevistadas en cinco patrones. El primero lo denominó violencia de corto plazo y se caracterizó por presentar violencia leve, de escasa frecuencia y con pocos daños físicos. Se da además en relaciones cortas. El segundo se llamó violencia intermedia. Aparece en relaciones un poco más establecidas, como matrimonios o convivencias corta. La violencia escala en este patrón hasta niveles severos que incluyen cortes, contusiones, mandíbulas rotas, etc. El tercer patrón es la violencia intermitente de largo plazo. En este caso, la violencia ocurre en forma impredecible y espaciada en el tiempo, y es una manifestación que aparece con mayor frecuencia en clases medias y altas. El cuarto patrón es la violencia crónica y predecible. Se trata de una forma de violencia severa además de frecuente que se da en relaciones largas. Normalmente, el hombre tiene problemas de alcohol, acceso y uso a armas y ejerce violencia sexual. Finalmente, está el patrón de víctimas homicidas. El agresor ejerce serias amenazas de asesinato, presentándose incluso violencia letal. El impacto sobre la salud mental de la víctima es importante. Es un patrón más presente en las clases bajas.

En un reciente estudio para el Perú, Hernández y Morales (2019) emplearon la ENDES y hallaron cuatro patrones de victimización haciendo uso de Análisis de Clases Latentes.

El primer patrón lo denominaron Control Limitado. Se caracterizó porque el ejercicio de violencia es esencialmente psicológico y limitado al ejercicio de celos. Probablemente, este patrón refleje un bajo nivel de control, como el patrón de violencia común de Johnson. No obstante, hay registro de violencia física ejercida hace más de doce meses. Son las que tienen el menor registro de violencia sexual en la vida y en los últimos doce meses, así como el menor consumo de alcohol (en la pareja) entre los cuatro patrones.

El segundo patrón se denomina Control Extendido y comparte esta última característica con el patrón anterior (violencia física ejercida hace más de doce meses). La diferencia es que en este caso la violencia psicológica se extiende a diversas formas que incluyen el aislamiento de la mujer de sus círculos familiares y amicales. La proporción de mujeres que denuncia es mayor que en el caso anterior, sugiriendo que la violencia puede haber sido más fuerte que en el patrón anterior.

El tercer patrón, el Control Violento Regular, incluye una periodicidad mayor de las agresiones físicas. Se han dado en el último año junto con una menor extensión de la violencia psicológica. Tienen un nivel de consumo de alcohol medio y solo en este grupo se observó una mayor aunque siempre baja proporción de mujeres que también los agredieron.

Finalmente, está el Control Violento con Riesgo de Femicidio. Es el patrón menos frecuente pero en el cual se ejerce violencia severa y frecuente. Incluye no solo violencia psicológica extendida, sino también formas diversas de agresiones físicas, incluyendo a las que son similares a como los feminicidios son cometidos (estrangulamiento, quemaduras y amenaza de uso de armas y uso efectivo de estas). En este patrón es donde se denuncia en mayor proporción, pero el dato no llega ni siquiera a la mitad de las mujeres. Se trata de un patrón con una presencia un poco más acentuada en mujeres con baja educación y ubicadas en el quintil más bajo de ingresos. Sin embargo, esta conclusión no es excluyente, pues este patrón – así como el resto – tiene presencia en toda la distribución socioeconómica.

Las diferencias entre los patrones de victimización sugieren que los predictores de violencia probablemente sean distintos entre ellos, aun cuando puedan compartir algunos otros. Entenderlo parte por cuestionar la homogeneidad y entrar a fondo al estudio de patrones de victimización al nivel departamental.



5. FORMULACIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE HIPÓTESIS

La hipótesis general es que existen patrones de victimización claramente identificables en cada departamento, los cuales permiten tener una lectura más profunda que la visión general de toda la población de mujeres víctimas de violencia. Esta hipótesis se probará con el número de patrones de victimización obtenidos para cada departamento.

La primera hipótesis específica es que los patrones de victimización varían en número y tamaño (proporción) entre departamentos. Y si bien puede haber coincidencia en el número, una hipótesis adicional es que la proporción de mujeres en cada patrón de victimización varía entre un departamento y otro.

La segunda hipótesis es que los factores de riesgo asociados a la prevalencia de violencia física y sexual difieren entre patrones de victimización y entre departamentos. En general, existirán factores de riesgo comunes a cada patrón de victimización y departamento, pero estos tenderán a variar en la medida que varía el nivel de agresividad de los patrones.



6. ASPECTOS METODOLÓGICOS

6.1. Bases de datos

Se empleó el pool de datos de la ENDES del 2008 al 2018, a fin de ganar tamaño muestral en cada departamento. Esta encuesta incluye a mujeres entre 15 y 49 años en situación de pareja, e información puntual sobre las parejas que las han agredido. La muestra a las mujeres a las que se les aplicó el módulo de violencia. La ENDES incluye un módulo de violencia que se aplica luego de verificar distintas condiciones de seguridad para la encuestada. Las preguntas abordan distintas formas de violencia psicológica, física y sexual, así como la frecuencia de algunas de estas y su temporalidad, todas variables de interés para esta investigación.

6.2. Estrategia Analítica

6.2.1 Análisis de Clases Latentes (patrones de victimización)

Para la identificación de patrones de victimización se siguió el protocolo de Hernández y Morales (2019). La diferencia es muestral. En este trabajo se incluyó la data del 2018, además de identificar los patrones al nivel departamental del área rural.

La identificación de patrones de victimización pasó por definir dos aspectos. El primero es la data. No se empleó la muestra total del pool de datos de la ENDES, sino una submuestra. Para llegar a ella, se aplicaron tres filtros. Se excluyeron a las mujeres que reportaron jamás haber sufrido violencia de parte de su pareja. Asimismo, se excluyó a las mujeres que indicaron haber sido únicamente víctimas de violencia sexual pues probablemente se trate en falsos positivos o formas particulares de violencia. Finalmente, se excluyó a las mujeres a quienes que no se les aplicó o no respondieron las variables de selección empleadas para la identificación de patrones de victimización. Luego de estas exclusiones, la submuestra con la que se estimaron los patrones de victimización por departamento fue de 39 651 observaciones.

Cuadro N° 4
MUESTRA ANTES Y DESPUÉS DE APLICAR FILTROS

Variable	Muestra completa		Muestra filtrada		Diferencia de medias
	N	Media	N	Media	
Severidad:					
Violencia psicológica					
Esposo la cela cuando habla con otro	184 338	0,40	60 238	0,61	-0,20
No permite ver a sus amigas	185 302	0,16	60 238	0,31	-0,15
Limita el contacto con sus familiares	185 349	0,13	60 238	0,26	-0,13
La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	185 498	0,05	60 238	0,14	-0,08
Violencia física					
Él la golpeó o tiró algún objeto	185 503	0,10	60 238	0,30	-0,20
Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	185 502	0,06	60 238	0,18	-0,12
Él la pateo o arrastró	185 498	0,04	60 238	0,11	-0,07
Violencia con riesgo de feminicidio					
Intentó estrangularla o quemarla	185 504	0,01	60 238	0,03	-0,02
La amenazó con un cuchillo o un arma	185 502	0,01	60 238	0,02	-0,01
La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	185 504	0,00	60 238	0,01	-0,01
Frecuencia:					
Alguna vez hace más de un año	63 673	0,64	60 238	0,64	0,00
A veces	63 673	0,32	60 238	0,32	0,00
A menudo	63 673	0,04	60 238	0,04	0,00
Temporalidad:					
Antes de la unión	64 889	0,02	60 238	0,02	0,00
En el 1er año de unión	64 889	0,24	60 238	0,24	0,00
En el 2do año de unión	64 889	0,27	60 238	0,27	0,00
En el 3er año de unión	64 889	0,15	60 238	0,15	0,00
Después del 4to año de unión	64 889	0,31	60 238	0,31	0,00

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

La mayoría de trabajos sobre patrones de victimización empleó Análisis de Cluster. Sin embargo, en este trabajo se empleó el Análisis de Clases Latentes por tratarse de una técnica superior (Holtzworth-Munroe & Stuart, 1994; M. P. Johnson et al., 2014) que no solo ha sido recomendada en este tipo de literatura sino que ha sido empleada solo en los trabajos más recientes sobre patrones de victimización (Ansara & Hindin, 2010; Cale et al., 2017; Carbone-López, Kruttschnitt, & Macmillan, 2006; Villamil, Lee, Gilreath, & Unger, 2018).

Frente al Análisis de Cluster, el Análisis de Clases Latentes tiene diversas ventajas (Waltz, Babcock, Jacobson, & Gottman, 2000). Identifica sub grupos a partir de la probabilidad (modelo probabilístico)

de pertenencia a cada sub grupo (y no solo cercanía), ofrece indicadores de bondad de ajuste para identificar el número óptimo de sub grupos (clases), reduce la subjetividad en la determinación de sub grupos (los resultados del Análisis de Cluster son poco robustos ante el cambio de algoritmo de agrupación) y evita problemas de convergencia cuando las variables tienen distinta escala.

El Análisis de Clases Latentes busca resolver un problema de agrupación o de heterogeneidad no advertida. Es esto lo que buscamos sugerir en la sección anterior. Las mujeres víctimas de violencia pertenecen a sub grupos no observados (clases latentes), puesto que se les trata como una masa con características homogéneas.

La clave está en cómo identificar a tales sub grupos o patrones de victimización. La pertenencia a tales sub grupos no observados no es directa. Está determinada por el patrón de respuestas y de cada mujer a un conjunto de ítems de j con r_j respuestas (Lanza & Rhoades, 2013). A esos ítems se les denomina variables de clasificación pues a través de sus valores se podrá reagrupar a las mujeres en base a la estimación de distintas probabilidades. Es de notarse que la selección de las variables de clasificación es muy relevante, razón por la cual no debe realizarse sin considerar trabajos previos ni la teoría del fenómeno estudiado.

La determinación los patrones de victimización se realiza en base a la ecuación (1). Siguiendo a Lanza y Rhoades (2013), esta ecuación presenta la probabilidad que una mujer presente un patrón de respuesta y ante cada variable de clasificación j (las cuales tienen R_j posibles respuestas), condicional a la pertenencia al patrón de victimización c . Se espera que algunos patrones de respuesta estén vinculados a formas particulares de severidad, frecuencia y temporalidad. De ser así, entonces mujeres con patrones de respuesta similares serán agrupadas bajo un mismo patrón de victimización. ρ representa la matriz de probabilidades de ítems-respuesta de que ello suceda para toda la muestra. El parámetro (x) recoge las probabilidades no condicionadas de pertenencia a cada patrón de victimización, por lo cual suma 1. La ecuación (1) es estimada para cada departamento k .

$$P(Y = y)_k = \sum_{c=1}^C \gamma_c(x) \prod_{j=1}^J \prod_{r_j=1}^{R_j} \rho_{jr_j|c}^{I(y_j=r_j)} \quad (1)$$

Al identificar patrones en los que las observaciones están asociadas, el Análisis de Clases Latentes facilita la asignación exclusiva de cada observación a una clase latente o patrón de victimización.

Los indicadores de bondad de ajuste tienen la utilidad de definir el número óptimo de clases latentes o, en nuestro caso, patrones de victimización. El criterio más confiable es el Bayesian Information Criterion (Nylund, Bellmore, Nishina, & Graham, 2007). Indicadores complementarios son el Akaike Information Criterion, el SS Bayesian Information Criterion y G^2 (valor de entropía). Respecto de este último, evalúa si dos modelos son estadísticamente similares, resultado en que valores más altos sugieren mejor ajuste del modelo respecto del número de patrones de victimización evaluados (Ramaswamy, Desarbo, Reibstein, & Robinson, 1993).

6.2.2 Variables de clasificación

La estimación de las ecuaciones anteriores implica seleccionar un conjunto de variables de clasificación. Son esas variables las que se usan para estimar las probabilidades de pertenencia a cada patrón de victimización. En línea con el trabajo de Hernández y Morales (2019) se eligieron variables vinculadas a la severidad, frecuencia y temporalidad de la violencia, tal como se detalla a continuación.

Severidad: Se incluyeron 10 variables que miden formas de violencia psicológica y física (dicotómicas) ordenadas bajo un criterio de severidad (1 menos severo, 10 más severo).

1. Esposo la ceba cuando habla con otro.
2. No permite ver a sus amistades.
3. Limita el contacto con sus familiares.
4. Esposo la amenazó con hacerle daño.
5. Pareja la golpeó o tiró algún objeto.
6. La golpeó con puño o algo que pudo dañarla.
7. Pareja la pateó o arrastró.
8. Trató de estrangularla o quemarla.
9. La amenazó con cuchillo, pistola u otro tipo de arma.
10. La atacó con un cuchillo, pistola u otro tipo de arma.

Frecuencia: Se construye un indicador de frecuencia a partir de las siete preguntas de violencia física en los últimos doce meses. Recodificamos estas variables de manera que tomen el valor de cero en los casos donde la violencia ocurrió “alguna vez hace más de un año”; 1 en los casos de violencia ocurrió “a veces”; y 2 en los casos de violencia “muy frecuentemente”. Después, sumamos las siete variables recodificadas y consideramos que la frecuencia ocurrió solo “alguna vez hace más de un año” cuando la sumatoria es igual a cero; cuando toma valores de 1 a 5, la violencia se ejerció “a veces” y, la violencia ocurrió de manera “muy frecuente” cuando toma valores de 6 a 14.

Temporalidad: Se construye en base a la pregunta “¿Cuándo fue la primera vez que esto pasó?”. Esta pregunta se formula después de que la entrevistada contesta haber sufrido alguno de los tipos de violencia. Se reagruparon las respuestas en torno a cinco rangos: antes de la unión, en el primer año, en el segundo año, en el tercer año y desde el cuarto año.

Modelo de regresión logístico (Factores de riesgo)

Una vez obtenidos los patrones de victimización para cada departamento, se estimaron los factores de riesgo asociados a la probabilidad de haber sido víctima de violencia física y/o sexual reciente (en los últimos 12 meses), dada la pertenencia a cada patrón de victimización. Para esto, a la muestra usada para el análisis de clases latente, se añaden las mujeres que no sufrieron ningún tipo de violencia. De

esta manera, la nueva muestra considera a las que no sufrieron violencia y las que pertenecen a un patrón de victimización específico. La naturaleza dicotómica de esta variable de resultado hace que la estimación por un modelo de regresión logístico sea la solución natural.

$$\Pr(V) = \begin{cases} 1 & \text{mujer del patrón de victimización } c \text{ víctima de violencia reciente} \\ 0 & \text{mujer no ha sido víctima de violencia} \end{cases}$$

$\Pr(V)$ fue estimado para cada departamento k . El detalle de los predictores se presenta en la ecuación (2). Nótese que para cada departamento se estiman tantos modelos como patrones de victimización c existan.

$$\Pr(V | c)_k = \alpha + \beta_1 \text{INDIVIDUAL} + \beta_2 + \beta_3 \text{COMUNITARIO} + \beta_4 \text{CONTROLES} + \varepsilon \quad (2)$$

Las variables independientes o factores de riesgo de violencia han sido agrupados en cuatro vectores que agrupan variables de tres niveles del Modelo Ecológico de la Violencia contra las Mujeres. A continuación se presenta la lista de estas variables.

Se incluyó la edad de la mujer, categorizada en tres rangos (15-18, 19-24 y 35-49). Los años de educación en 3 categorías (0-6, 7-11 y 12-18) así como su estado civil (casada o conviviente = 1; resto de estados = 0), y auto identificación étnica (hispanohablante=1, lenguas indígenas=0) fueron incluidos. La violencia en el hogar fue incorporada mediante dos variables, ambas dicotómicas (padre golpeaba a la madre y padre golpeó a la encuestada cuando era niña). Asimismo, se incluyeron variables para identificar la edad de la primera unión (con rangos de antes de los 17 años, 17-18 años, 19-21 años, 22-29 años y 30-49 años) y de la primera relación sexual (con rangos de antes de los 15 años, 15-16 años, 17-18 años y después de los 18 años). El tamaño de la familia fue aproximado mediante el número de hijos. El consumo de alcohol en el esposo fue construido como una variable dicotómica que identificó a quienes consumen en forma frecuente. A fin de evaluar el grado de empoderamiento o desigual distribución de roles de género en el hogar, se incluyeron dos variables dicotómicas. La primera identifica a las mujeres que participan en las decisiones (solas o con otras personas) sobre los ingresos en el hogar y otras decisiones de cuidado. La segunda es una variable que se centra las decisiones en él como único tomador. También se incluyó una variable de justificación de la violencia que fue construida como la sumatoria de las cinco variables incluidas en la ENDES sobre casos justificados de agresión del hombre a la mujer en caso ella salga del hogar sin avisar, no cuide a los hijos, pelee con él, se niegue a tener relaciones sexuales y si quemar la comida. Otra variable dicotómica fue construida para identificar a las mujeres pertenecientes a los dos cuartiles inferiores del indicador de riqueza de la ENDES. La historia de violencia psicológica (alguna vez ejercida contra ella) también fue incorporada como una variable dicotómica. Finalmente, se incluyó una variable categórica de la frecuencia de trabajo de la entrevistada (todo el año, estacionalmente y ocasionalmente).

7. RESULTADOS

7.1 Patrones de victimización

El primer paso consistió en evaluar cuál es el número óptimo de patrones de victimización para cada departamento. Se estimaron diversos modelos de Análisis de Clases Latentes probando entre dos hasta seis patrones de victimización. Ningún trabajo en la literatura relevante ha identificado más de cinco patrones. Los indicadores de bondad de ajuste sirvieron para la comparación de los modelos obtenidos en cada departamento. En el Anexo N° 1 se presenta cada uno de estos indicadores al nivel departamental. El Criterio de Información Bayesiana fue el de mayor relevancia para la elección del número óptimo de patrones de victimización.

Los resultados muestran que el número óptimo de patrones de victimización en cada departamento varía entre tres a cinco. El Cuadro N° 5 presenta mayor detalle. La mayor parte de departamentos (15) mostró una solución óptima con cuatro patrones de victimización, lo cual calza con el trabajo previo de Hernández y Morales (2019). No obstante, nueve departamentos reagrupan la heterogeneidad de las mujeres víctimas en cinco patrones de victimización. Solo un departamento presentó tres patrones de victimización.

Cuadro N° 5

MUESTRA EMPLEADA Y NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, POR DEPARTAMENTO

	Número óptimo de patrones de victimización	Muestra empleada
Amazonas	4	823
Ancash	4	1 183
Apurímac	4	965
Arequipa	4	2 073
Ayacucho	5	1 395
Cajamarca	4	469
Callao	4	1 278
Cusco	4	1 284
Huancavelica	3	492
Huánuco	5	804
Ica	5	2 106
Junín	4	1 717
La Libertad	5	1 241
Lambayeque	5	1 512
Lima	5	5 090
Loreto	4	1 448
Madre de Dios	5	1 991

Continúa...

CUADRO N° 5

MUESTRA EMPLEADA Y NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, POR DEPARTAMENTO

		Conclusión.
Moquegua	4	1 765
Pasco	4	1 513
Piura	5	1 881
Puno	4	1 212
San Martín	4	1 647
Tacna	4	1 794
Tumbes	5	2 234
Ucayali	4	1 734
Total		39 651

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Nota: Los departamentos de Moquegua, Pasco y San Martín presentaron indicadores de bondad de ajuste decrecientes con más de seis patrones de victimización. En estos casos, el número óptimo de patrones se determinó por la coherencia de la distribución porcentual de cada patrón en cada departamento.

El quiebre de la visión promedio nacional y departamental de la violencia está validada por los resultados anteriores. El siguiente punto de análisis es analizar si existe consistencia en los patrones de victimización hallados a lo largo de todos los departamentos. Es decir, dos departamentos pueden tener el mismo número de patrones de victimización sin que ello signifique que cada uno corresponda a las características de los otros en el segundo departamento. En términos de los resultados de Hernández y Morales (2019), ¿cada uno de sus cuatro patrones de victimización está representado en cada departamento?

Los resultados muestran que la caracterización de los cuatro patrones de victimización a nivel nacional representa en forma muy cercana su manifestación al nivel departamental. Por ello, seguimos las denominaciones dadas por Hernández y Morales (2019) al definir los patrones de victimización. La única diferencia es que dos de los patrones incluyen características similares entre sí, diferenciándose únicamente por la intensidad de sus características. De ahí que a estos dos patrones se le denominara Control Violento Regular de Baja y de Alta Intensidad.

El Cuadro N° 6 presenta información relevante para entenderlo. El patrón de victimización denominado Control Limitado ha sido identificado en 19 departamentos (76%). Ahí donde aparece, todas las mujeres comparten las mismas características de control limitado a los celos y sin mayor probabilidad de que aparezcan otras situaciones de control. En este patrón, la violencia física ha sucedido hace más de un año.

El Control Extendido está presente en 16 departamentos (64%). Es el de menos recurrencia, pero guarda homogeneidad en cada circunscripción. Siempre agrupa a mujeres que han sido objeto de una mayor variedad de formas de violencia psicológica, junto con el hecho que hace más de un año, y no en forma reciente, han sido víctimas de violencia física.

El Control Violento Regular muestra una particularidad, pues agrupa a dos patrones de los hallados. Ambos recogen la existencia de mujeres que viven violencia psicológica extendida y presencia de violencia física reciente con una frecuencia media, pero muy poca de la violencia severa similar a

cómo son cometidos los feminicidios. Sin embargo, entre ambos, uno muestra indicadores de menor intensidad mientras que el otro presenta alta intensidad. Son estas características las que determinan la distinción del Control Violento Regular de Baja Intensidad y de Alta Intensidad. Mientras que el primer ha sido hallado en 24 departamentos (96%), el segundo está presente en todos (100%).

Finalmente, el patrón de victimización de mayor severidad fue hallado en casi todos los departamentos, a excepción de Huancavelica. Se trata del Control Violento con Riesgo de Feminicidio. En todos esos casos, las mujeres bajo este patrón son objeto de violencia psicológica, violencia física variada y severa, así como una frecuencia elevada de agresiones.

Cuadro N° 6
PORCENTAJE DE MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA EN CADA PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN, POR DEPARTAMENTO

	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio	Total
			Baja intensidad	Alta intensidad		
Amazonas	-	64	20	12	4	100
Ancash	65	-	21	10	4	100
Apurímac	60	-	23	13	5	100
Arequipa	64	-	18	14	3	100
Ayacucho	45	19	20	13	4	100
Cajamarca	42	20	-	31	7	100
Callao	65	-	19	11	4	100
Cusco	56	-	26	14	5	100
Huancavelica	61	-	31	8	-	100
Huánuco	41	23	20	11	5	100
Ica	46	20	17	13	3	100
Junín	-	63	23	11	3	100
La Libertad	50	17	17	13	3	100
Lambayeque	47	21	19	10	3	100
Lima	46	20	18	14	3	100
Loreto	-	57	22	15	5	100
Madre de Dios	43	16	23	14	4	100
Moquegua	63	-	22	11	3	100
Pasco	-	66	20	10	5	100
Piura	42	20	20	13	4	100
Puno	-	62	10	23	5	100
San Martín	66	-	19	10	5	100
Tacna	68	-	20	8	4	100
Tumbes	44	20	21	12	4	100
Ucayali	-	66	19	11	4	100
Mínimo	41	16	10	8	3	
Máximo	68	66	31	31	7	
Total de departamentos	19	16	24	25	24	

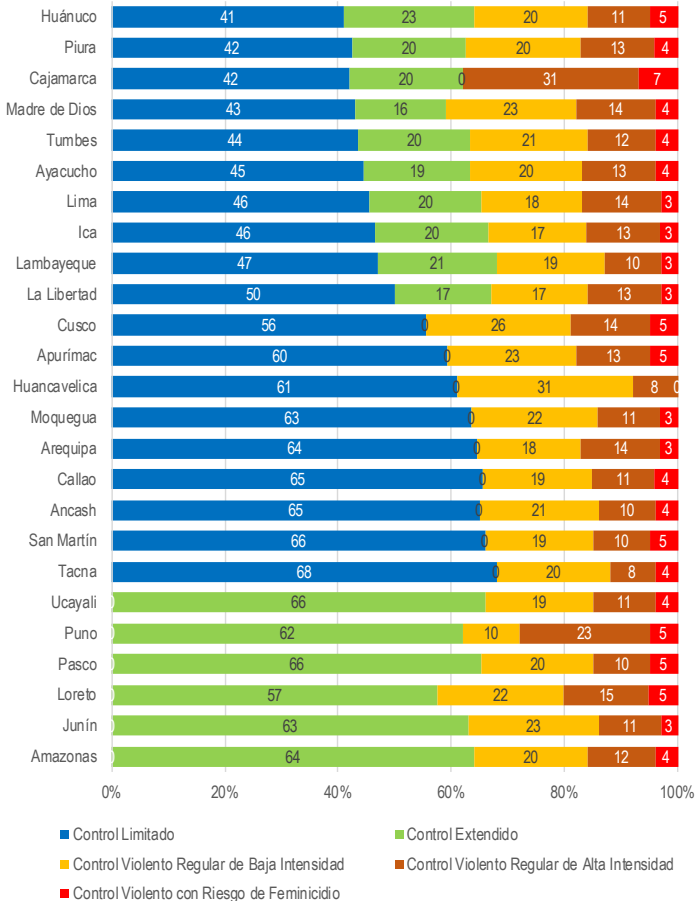
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Aun cuando la mayoría de patrones de victimización existen para todos los departamentos, están lejos de agrupar a la misma proporción de mujeres en cada uno. Así, mientras que la existencia en sí

misma de los patrones de victimización es muestra de la heterogeneidad del fenómeno, la variación inter-departamental de la proporción de mujeres en cada patrón es la validación de la heterogeneidad en estas circunscripciones geográficas. Es esta heterogeneidad una buena pista para intuir que efectivamente los factores de riesgo que llevan a una mujer a estar representada en uno u otro patrón varían entre departamentos.

Las diferencias entre la proporción de cada patrón de victimización son más fáciles de percibir en el Gráfico N° 9. En términos de la importancia relativa de cada patrón al nivel departamental, el patrón más común es el Control Limitado, el de menor severidad y frecuencia. A lo largo de los 19 departamentos que presentan este patrón, entre un 41% y 68% de mujeres pertenecen a este. El segundo más frecuente en importancia es el Control Extendido. En este caso, agrupa entre un 16% y 66% de mujeres víctimas de violencia.

Gráfico N° 9
PORCENTAJE DE MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA EN CADA PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN, POR DEPARTAMENTO



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

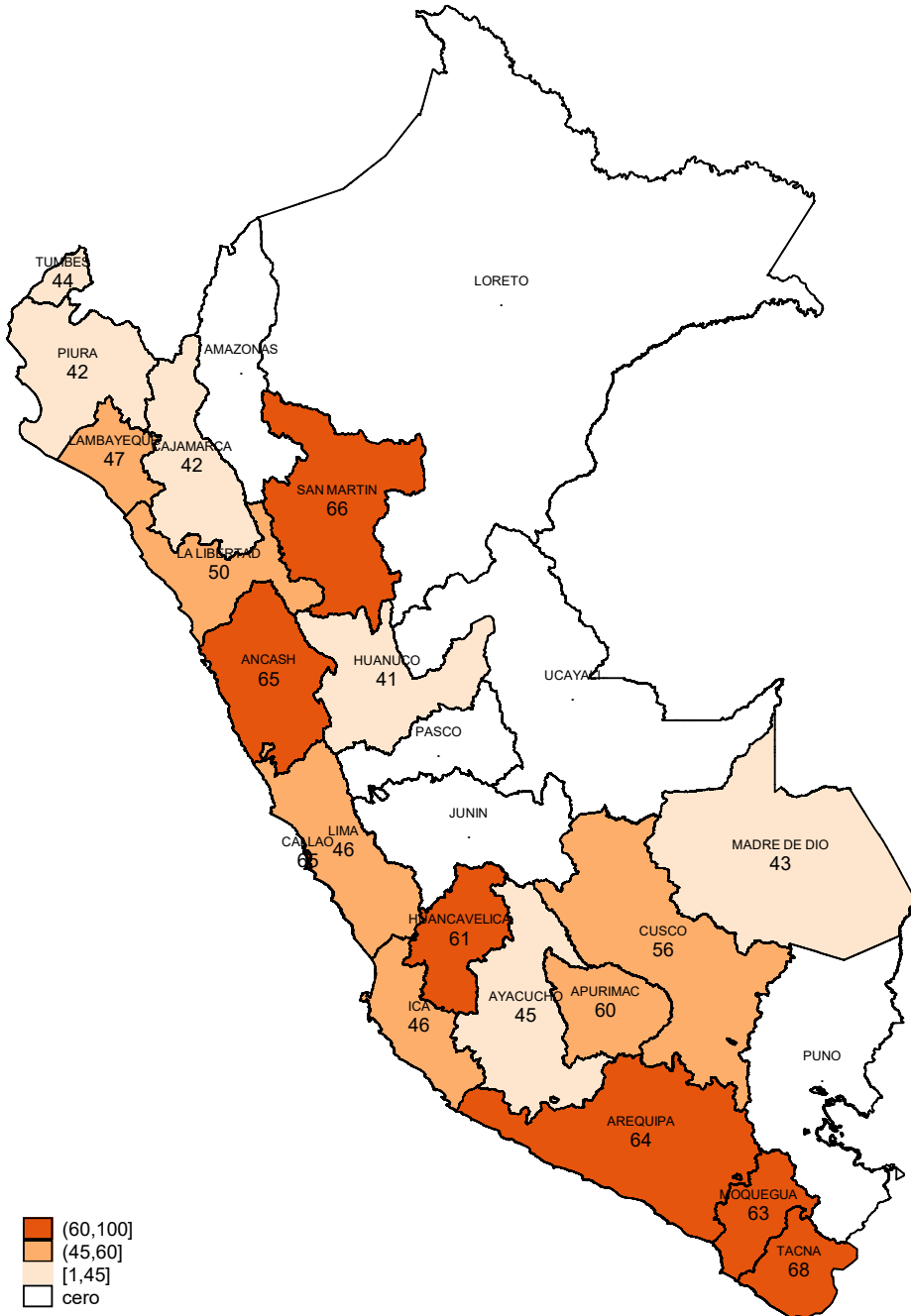
Los otros dos patrones reúnen a una proporción menor de mujeres, pero al mismo tiempo son grupos en los que la violencia es más severa y frecuente, lo cual sugiere una relación inversa entre importancia relativa y gravedad de la violencia. El patrón de Control Violento Regular de Baja Intensidad reúne entre un 10% y 31% de mujeres en cada departamento. Su símil de Alta Intensidad agrupa a proporciones similares (8% a 31%). Pero es el patrón más violento, Control Violento con Riesgo de Femicidio, el de menor frecuencia. Apenas reúne entre un 3% y 7% de mujeres. Aun cuando estas cifras sean bajas, en términos de valores absolutos sí representan una proporción importante de mujeres expuestas a una violencia severa con riesgos de letalidad.

Por lo general, la temporalidad tiene una variación menor. La diferencia más resaltante suele estar en el Control Violento con Riesgo de Femicidio. Solo en este caso se aprecia que hay una mayor proporción de mujeres a quienes la primera agresión les llegó mucho más rápido una vez iniciada la relación. El inicio rápido junto con el ejercicio muy frecuente de violencia podría ser un signo importante para identificar a los agresores más severos.

A fin de profundizar más en estos resultados, el Cuadro N° 7 presenta el detalle de los resultados de cada patrón de victimización por cada departamento. Información de este tipo debe servir para incentivar discusiones más locales que permitan contextualizar sus resultados en torno a la realidad de cada departamento.

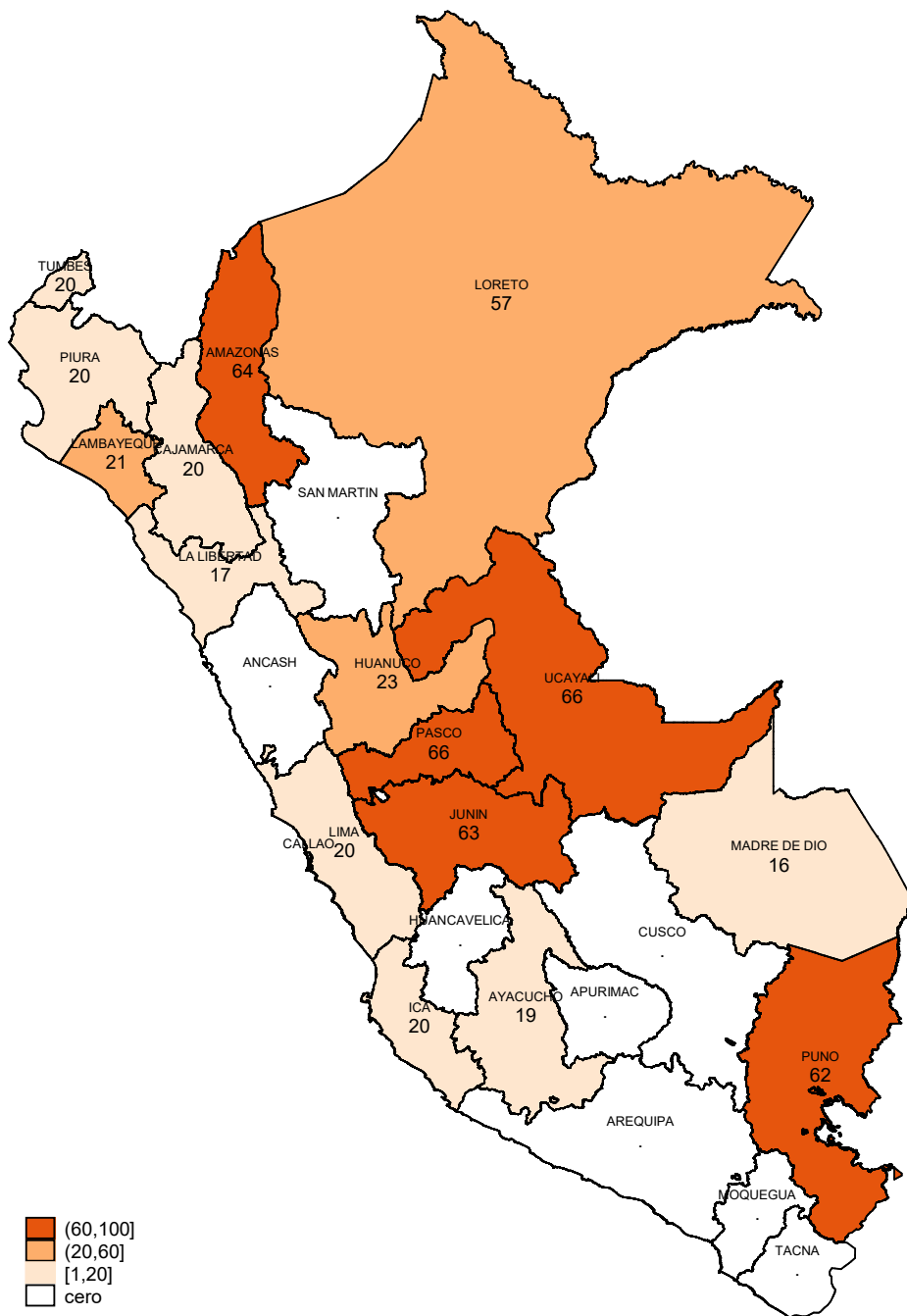
Una interrogante válida guarda relación con la concentración de cada patrón de victimización a nivel departamental. En los Gráficos N° 10 al 14 se presentan diversos mapas, uno por cada patrón en el que se presenta su prevalencia a nivel departamental a fin de captar algunas concentraciones que puedan estar asociadas a características sub nacionales. Así, por ejemplo, el patrón de Control Limitado está más presente en la Costa Sur (Gráfico N° 10), como Arequipa, Moquegua y Tacna. Pero el patrón no es tan claro pues también es de los más altos en San Martín y Áncash. Por el contrario, no está presente en casi toda la Selva y en algunas regiones de la Sierra Central. Más bien, el patrón de Control Extendido presenta prevalencias más altas en los departamentos del centro del país, como Ucayali, Huánuco y Junín, aunque también otros como Cajamarca y Puno (Gráfico N° 11). El patrón Control Violento Regular de Baja Intensidad tiene, en general, prevalencias menores y similares entre un departamento y otro (Gráfico N° 12). Algo similar sucede con el patrón de Control Violento Regular de Alta Intensidad (Gráfico N° 13), en el cual las prevalencias son aún más parecidas entre los departamentos. Las excepciones son Cajamarca y Puno. Finalmente, el patrón de Control Violento con Riesgo de Femicidio presenta características similares (Gráfico N° 14). Si bien las prevalencias son muy similares entre departamentos, parte de los de la Selva y Costa Sur son los que acumulan mayor prevalencia. Trabajos futuros deberán investigar si esta distribución departamental está asociada a características sociales y culturales de cada zona e incluso si existe variabilidad en los patrones de victimización entre provincias.

Gráfico N° 10
PREVALENCIA DEPARTAMENTAL DEL PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN CONTROL LIMITADO



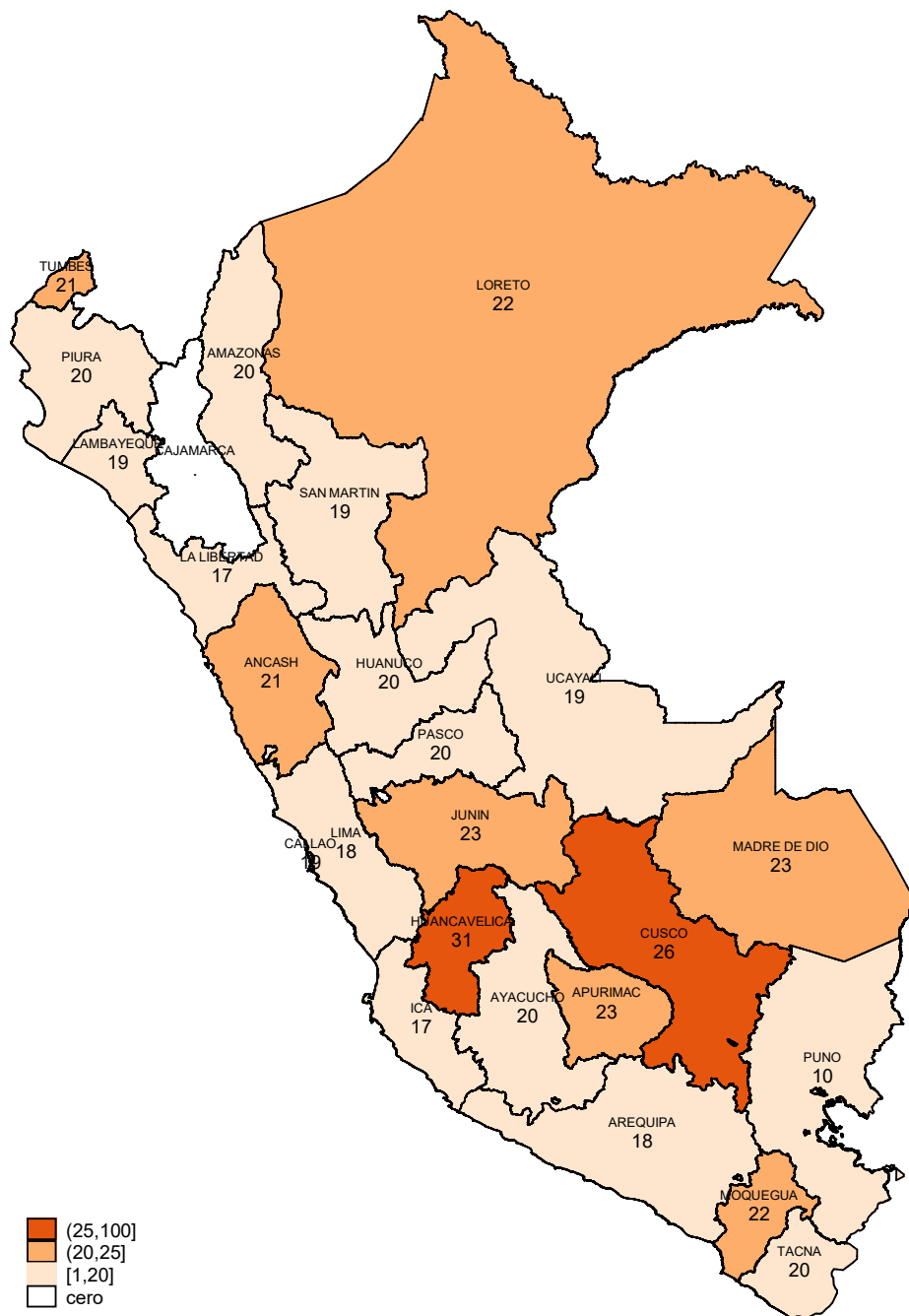
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Gráfico N° 11
PREVALENCIA DEPARTAMENTAL DEL PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN CONTROL EXTENDIDO



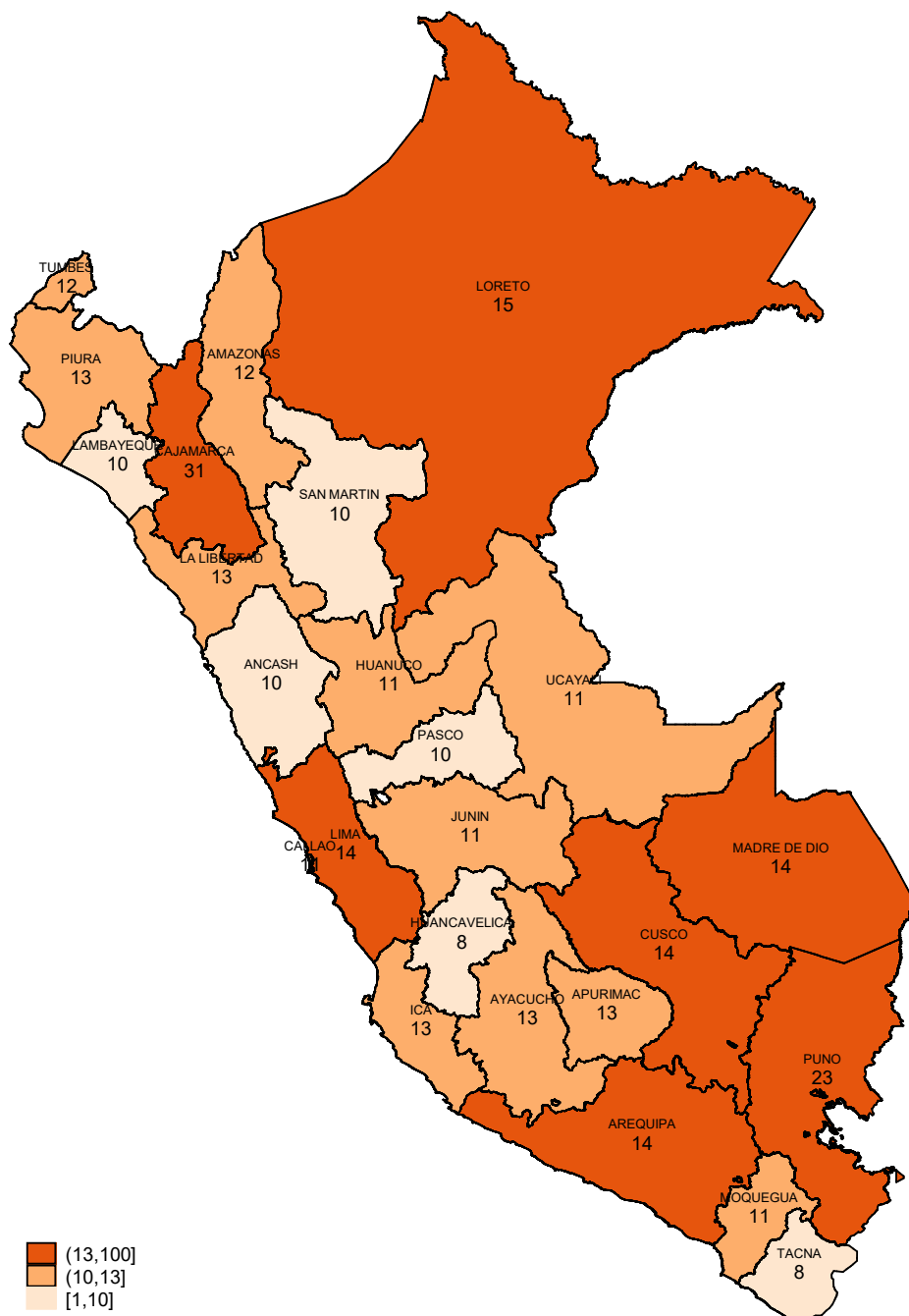
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Gráfico N° 12
PREVALENCIA DEPARTAMENTAL DEL PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN CONTROL VIOLENTO REGULAR DE BAJA INTENSIDAD



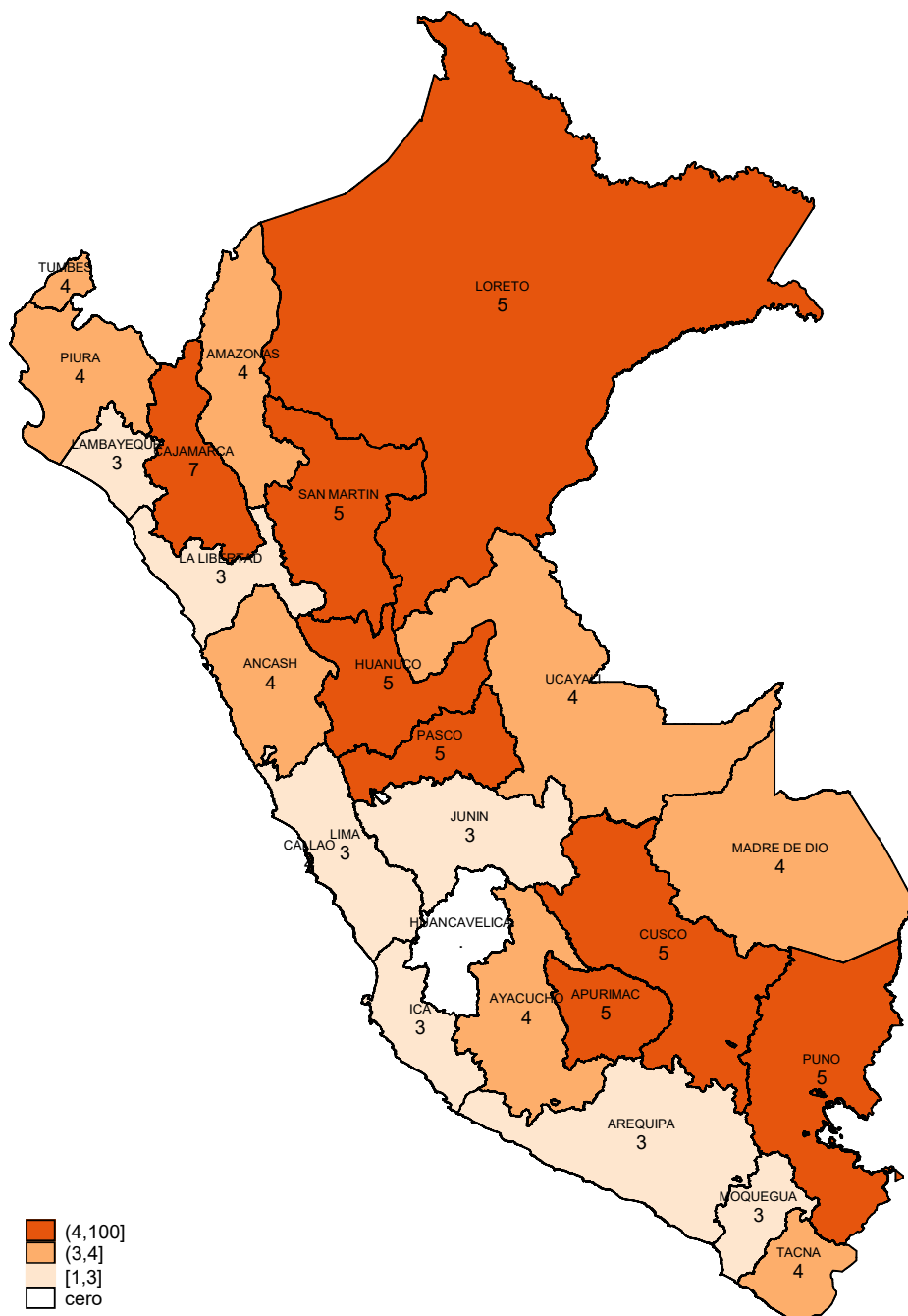
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Gráfico N° 13
PREVALENCIA DEPARTAMENTAL DEL PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN CONTROL VIOLENTO REGULAR DE ALTA INTENSIDAD



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Gráfico N° 14
 PREVALENCIA DEPARTAMENTAL DEL PATRÓN DE VICTIMIZACIÓN CONTROL VIOLENTO CON
 RIESGO DE FEMINICIDIO



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Amazonas	%	-	64	20	12	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	-	57	47	93	84
	No permite ver a sus amigas	-	29	7	86	56
	Limita el contacto con sus familiares	-	24	4	74	56
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	5	11	48	75
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	75	85	97
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	32	58	99
	Él la pateo o arrastró	-	...	8	28	90
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	1	3	58
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	...	2	3	29
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	...	1	...	13
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	99	1
	A veces	-	1	98	98	...
	A menudo	-	...	1	2	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	1	1
	En el 1er año de unión	-	23	26	36	40
	En el 2do año de unión	-	28	22	28	34
	En el 3er año de unión	-	14	11	17	9
	Después del 4to año de unión	-	34	39	20	16
Ancash	%	65	-	21	10	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	61	-	52	89	89
	No permite ver a sus amigas	27	-	5	97	71
	Limita el contacto con sus familiares	22	-	8	68	69
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	4	-	14	36	69
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	77	90	97
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	32	41	97
	Él la pateo o arrastró	...	-	14	13	84
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	2	5	46
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	1	3	30
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	1	22
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	100	24
	A menudo	...	-	76
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	3	-	3	3	7
	En el 1er año de unión	21	-	18	39	29
	En el 2do año de unión	27	-	30	15	30
	En el 3er año de unión	17	-	17	12	8
	Después del 4to año de unión	32	-	33	31	26

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Apurímac	%	60	-	23	13	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	63	-	65	91	92
	No permite ver a sus amigas	32	-	8	90	87
	Limita el contacto con sus familiares	28	-	11	74	84
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	7	-	22	49	93
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	83	86	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	39	47	97
	Él la pateo o arrastró	...	-	22	28	96
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estranglarla o quemarla	...	-	3	2	61
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	1	1	37
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	26
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	99	99	6
	A menudo	...	-	1	1	93
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	3	-	3	1	2
	En el 1er año de unión	21	-	25	22	30
	En el 2do año de unión	27	-	26	35	16
	En el 3er año de unión	16	-	9	17	15
	Después del 4to año de unión	32	-	37	25	37
Arequipa	%	64	-	18	14	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	58	-	52	89	73
	No permite ver a sus amigas	29	-	5	74	61
	Limita el contacto con sus familiares	27	-	3	73	58
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	4	-	10	42	67
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	84	86	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	23	50	91
	Él la pateo o arrastró	...	-	14	26	92
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estranglarla o quemarla	...	-	1	8	54
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	1	4	27
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	1	24
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	100	1
	A menudo	...	-	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	4	-	3	4	1
	En el 1er año de unión	20	-	18	26	34
	En el 2do año de unión	27	-	24	28	21
	En el 3er año de unión	17	-	20	14	14
	Después del 4to año de unión	31	-	35	28	29

Continua ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Ayacucho	%	45	19	20	13	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	47	86	55	93	85
	No permite ver a sus amigas	1	90	4	79	65
	Limita el contacto con sus familiares	2	67	5	64	48
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	1	12	13	40	80
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	72	84	95
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	36	51	98
	Él la pateo o arrastró	20	33	96
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	2	4	43
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	2	44
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	1	3	32
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	97
	A veces	...	3	99	100	...
	A menudo	1	...	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	7	6	3	8	7
	En el 1er año de unión	23	24	24	34	41
	En el 2do año de unión	23	32	25	22	23
	En el 3er año de unión	16	18	11	13	13
	Después del 4to año de unión	31	21	36	22	16
Cajamarca	%	42	20	-	31	7
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	39	88	-	74	85
	No permite ver a sus amigas	2	91	-	41	70
	Limita el contacto con sus familiares	2	73	-	32	62
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	2	15	-	22	85
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	88	93
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	36	85
	Él la pateo o arrastró	-	10	69
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	44
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	...	29
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	...	24
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	100	-
	A veces	-	100	41
	A menudo	-	...	59
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	...	1	-	1	3
	En el 1er año de unión	21	22	-	26	47
	En el 2do año de unión	28	35	-	17	21
	En el 3er año de unión	13	8	-	18	7
	Después del 4to año de unión	37	35	-	38	23

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Callao	%	65	-	19	11	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	58	-	54	86	71
	No permite ver a sus amigas	27	-	3	87	64
	Limita el contacto con sus familiares	23	-	3	55	59
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	3	-	11	27	78
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	87	84	96
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	24	36	99
	Él la pateo o arrastró	...	-	7	15	80
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	...	6	33
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	...	1	30
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	2	12
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	100	21
	A menudo	...	-	79
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	3	-	2	4	5
	En el 1er año de unión	17	-	18	29	28
	En el 2do año de unión	30	-	26	26	25
	En el 3er año de unión	16	-	14	10	13
	Después del 4to año de unión	34	-	40	31	29
Cusco	%	56	-	26	14	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	57	-	59	86	87
	No permite ver a sus amigas	26	-	13	79	71
	Limita el contacto con sus familiares	22	-	5	71	63
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	6	-	13	36	67
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	84	89	98
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	31	61	96
	Él la pateo o arrastró	...	-	16	41	92
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	2	3	47
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	2	...	30
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	1	1	25
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	96	1
	A menudo	...	-	...	4	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	2	-	2	4	11
	En el 1er año de unión	19	-	22	26	31
	En el 2do año de unión	26	-	24	33	26
	En el 3er año de unión	17	-	17	9	6
	Después del 4to año de unión	36	-	36	27	26

Continua ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Huancavelica	%	61	-	31	8	-
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	62	-	65	93	-
	No permite ver a sus amigas	31	-	26	90	-
	Limita el contacto con sus familiares	29	-	20	75	-
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	3	-	15	83	-
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	85	92	-
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	33	81	-
	Él la pateo o arrastró	...	-	23	80	-
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	1	21	-
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	...	15	-
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	10	-
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-	...	1	-
	A veces	...	-	99	67	-
	A menudo	...	-	1	32	-
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	4	-	1	...	-
	En el 1er año de unión	22	-	34	42	-
	En el 2do año de unión	24	-	24	21	-
	En el 3er año de unión	17	-	12	8	-
	Después del 4to año de unión	33	-	29	29	-
Huánuco	%	41	23	20	11	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	43	90	59	89	79
	No permite ver a sus amigas	2	85	10	98	78
	Limita el contacto con sus familiares	4	71	10	64	82
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	1	11	21	50	80
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	82	84	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	38	56	97
	Él la pateo o arrastró	17	29	90
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	2	6	53
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	9	32
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	1	27
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	99
	A veces	...	1	98	100	1
	A menudo	2	...	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	4	3	5	3	5
	En el 1er año de unión	21	34	28	36	39
	En el 2do año de unión	26	23	26	29	35
	En el 3er año de unión	17	11	11	8	13
	Después del 4to año de unión	31	29	30	24	8

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Ica	%	46	20	17	13	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	52	90	58	91	92
	No permite ver a sus amigas	...	85	3	84	67
	Limita el contacto con sus familiares	3	66	4	62	66
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	2	8	8	40	70
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	83	85	97
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	24	40	98
	Él la pateo o arrastró	8	20	72
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	2	5	50
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	3	26
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	2	14
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	99
	A veces	...	1	100	100	...
	A menudo	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	2	2	1	1	3
	En el 1er año de unión	22	26	25	36	47
	En el 2do año de unión	25	24	24	20	16
	En el 3er año de unión	16	16	12	12	11
	Después del 4to año de unión	35	33	37	30	23
Junín	%	-	63	23	11	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	-	57	57	88	82
	No permite ver a sus amigas	-	28	12	85	84
	Limita el contacto con sus familiares	-	25	6	80	84
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	4	11	45	80
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	79	87	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	31	54	96
	Él la pateo o arrastró	-	...	14	32	91
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	2	7	50
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	3	16
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	...	1	...	16
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	100
	A veces	-	...	99	98	1
	A menudo	-	...	1	1	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	4	2	8	7
	En el 1er año de unión	-	23	20	27	37
	En el 2do año de unión	-	29	30	32	25
	En el 3er año de unión	-	16	13	16	5
	Después del 4to año de unión	-	27	34	17	25

Continua ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
La Libertad	%	50	17	17	13	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	46	91	57	85	77
	No permite ver a sus amigas	4	88	9	87	62
	Limita el contacto con sus familiares	3	78	2	74	62
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	2	8	13	30	77
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	86	83	93
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	33	51	93
	Él la pateo o arrastró	13	23	89
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	4	57
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	1	33
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	27
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	99
	A veces	...	1	100	100	9
	A menudo	90
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	3	3	3	6	9
	En el 1er año de unión	17	23	17	23	31
	En el 2do año de unión	25	28	23	30	25
	En el 3er año de unión	20	15	16	14	3
	Después del 4to año de unión	36	30	42	28	31
Lambayeque	%	47	21	19	10	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	48	91	59	91	90
	No permite ver a sus amigas	2	90	12	91	66
	Limita el contacto con sus familiares	4	65	2	74	60
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	3	7	12	37	71
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	83	82	95
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	32	50	87
	Él la pateo o arrastró	12	19	80
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	3	4	43
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	4	46
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	1	1	24
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	99	99
	A veces	1	1	100	100	18
	A menudo	82
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	...	2	1	2	3
	En el 1er año de unión	20	31	28	28	44
	En el 2do año de unión	27	27	20	32	17
	En el 3er año de unión	16	15	11	10	14
	Después del 4to año de unión	36	26	40	28	23

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Lima	%	46	20	18	14	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	45	86	55	88	81
	No permite ver a sus amigas	2	84	3	86	72
	Limita el contacto con sus familiares	4	62	6	58	66
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	2	8	13	34	76
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	84	83	99
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	25	38	95
	Él la pateo o arrastró	9	20	86
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estranglarla o quemarla	2	5	50
	La amenazó con un cuchillo o un arma	1	2	31
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	22
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	100
	A veces	100	100	...
	A menudo	100
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	4	4	3	3	4
	En el 1er año de unión	15	25	21	27	28
	En el 2do año de unión	27	27	27	26	22
	En el 3er año de unión	17	14	13	13	11
	Después del 4to año de unión	38	30	37	31	34
Loreto	%	-	57	22	15	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	-	55	41	94	87
	No permite ver a sus amigas	-	29	5	87	74
	Limita el contacto con sus familiares	-	22	9	56	64
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	4	10	34	78
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	78	80	96
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	35	50	94
	Él la pateo o arrastró	-	...	18	24	82
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estranglarla o quemarla	-	...	2	6	49
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	2	32
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	1	25
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	100
	A veces	-	...	99	100	2
	A menudo	-	...	1	...	98
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	2	1	1	3
	En el 1er año de unión	-	23	23	28	33
	En el 2do año de unión	-	26	28	31	20
	En el 3er año de unión	-	13	12	14	16
	Después del 4to año de unión	-	35	36	27	28

Continua ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Madre de Dios	%	43	16	23	14	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	43	90	52	91	80
	No permite ver a sus amigas	2	93	11	81	67
	Limita el contacto con sus familiares	5	70	9	70	56
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	2	10	14	50	77
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	85	84	99
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	31	50	97
	Él la pateo o arrastró	14	24	79
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	3	5	61
	La amenazó con un cuchillo o un arma	4	34
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	3	24
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	100
	A veces	100	100	...
	A menudo	100
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	1	2	1	1	2
	En el 1er año de unión	15	22	23	29	26
	En el 2do año de unión	27	32	26	29	21
	En el 3er año de unión	19	14	18	12	13
	Después del 4to año de unión	38	30	33	29	37
Moquegua	%	63	-	22	11	3
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	57	-	54	88	87
	No permite ver a sus amigas	28	-	7	85	60
	Limita el contacto con sus familiares	23	-	9	59	55
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	4	-	14	41	68
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	88	79	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	22	46	96
	Él la pateo o arrastró	...	-	10	23	82
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	2	5	49
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	...	6	35
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	2	31
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	100	1
	A menudo	...	-	98
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	2	-	2	...	4
	En el 1er año de unión	22	-	23	33	19
	En el 2do año de unión	26	-	22	26	20
	En el 3er año de unión	16	-	15	11	24
	Después del 4to año de unión	35	-	38	29	33

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Pasco	%	-	66	20	10	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	-	58	59	96	73
	No permite ver a sus amigas	-	24	12	86	61
	Limita el contacto con sus familiares	-	23	10	77	55
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	3	7	31	59
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	79	78	96
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	35	51	88
	Él la pateó o arrastró	-	...	19	32	82
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	1	5	30
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	1	12
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	1	16
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	100
	A veces	-	...	99	100	31
	A menudo	-	...	1	...	69
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	2	2	...	9
	En el 1er año de unión	-	22	23	35	35
	En el 2do año de unión	-	33	28	34	23
	En el 3er año de unión	-	14	17	9	9
	Después del 4to año de unión	-	28	30	22	23
Piura	%	42	20	20	13	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	49	89	62	95	88
	No permite ver a sus amigas	2	82	10	88	77
	Limita el contacto con sus familiares	2	56	6	66	72
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	1	9	11	36	75
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	81	85	98
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	37	37	93
	Él la pateó o arrastró	10	12	72
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	2	4	48
	La amenazó con un cuchillo o un arma	3	42
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	2	19
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	100
	A veces	99	100	18
	A menudo	1	...	82
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	1	1	1	2	1
	En el 1er año de unión	20	26	26	27	32
	En el 2do año de unión	25	25	22	19	30
	En el 3er año de unión	14	11	13	17	14
	Después del 4to año de unión	39	36	38	35	23

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Puno	%	-	62	10	23	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	-	57	57	98	93
	No permite ver a sus amigas	-	30	12	80	82
	Limita el contacto con sus familiares	-	26	9	82	82
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	4	16	44	72
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	78	80	100
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	42	72	98
	Él la pateo o arrastró	-	...	25	53	95
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	3	4	69
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	3	30
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	...	1	1	21
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	99
	A veces	-	1	100	100	...
	A menudo	-	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	1	2	...	2
	En el 1er año de unión	-	26	24	29	42
	En el 2do año de unión	-	26	25	23	22
	En el 3er año de unión	-	19	15	20	14
	Después del 4to año de unión	-	28	34	28	19
San Martín	%	66	-	19	10	5
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la cela cuando habla con otro	47	-	46	91	73
	No permite ver a sus amigas	23	-	1	95	50
	Limita el contacto con sus familiares	17	-	6	60	48
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	4	-	20	52	78
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	72	84	98
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	43	45	97
	Él la pateo o arrastró	...	-	18	28	86
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	3	7	54
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	2	3	42
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	2	2	28
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	100	98	...
	A menudo	...	-	...	2	100
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	1	-	...	1	3
	En el 1er año de unión	30	-	26	40	38
	En el 2do año de unión	28	-	33	25	29
	En el 3er año de unión	14	-	12	12	5
	Después del 4to año de unión	27	-	29	21	25

Continúa ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Tacna	%	68	-	20	8	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	54	-	50	90	77
	No permite ver a sus amigas	25	-	4	93	60
	Limita el contacto con sus familiares	21	-	5	65	60
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	4	-	12	30	72
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	...	-	84	85	96
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	...	-	34	44	94
	Él la pateo o arrastró	...	-	16	22	92
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	...	-	...	2	47
	La amenazó con un cuchillo o un arma	...	-	1	2	33
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	...	-	...	1	16
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	-
	A veces	...	-	99	99	24
	A menudo	...	-	1	...	75
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	2	-	1	...	5
	En el 1er año de unión	23	-	23	30	31
	En el 2do año de unión	26	-	28	19	31
	En el 3er año de unión	17	-	18	22	16
	Después del 4to año de unión	31	-	30	30	16
Tumbes	%	44	20	21	12	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceta cuando habla con otro	44	91	55	96	85
	No permite ver a sus amigas	2	88	14	80	70
	Limita el contacto con sus familiares	4	60	8	69	65
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	1	10	10	34	67
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	78	82	98
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	34	54	91
	Él la pateo o arrastró	10	17	82
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	1	5	37
	La amenazó con un cuchillo o un arma	2	5	32
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	5	32
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	100	100
	A veces	100	100	1
	A menudo	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	...	2	...	2	2
	En el 1er año de unión	24	35	26	34	35
	En el 2do año de unión	24	21	19	23	21
	En el 3er año de unión	14	12	16	12	12
	Después del 4to año de unión	37	31	39	30	30

Continua ...

Cuadro N° 7
PATRONES DE VICTIMIZACIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO
(PROBABILIDADES DE RESPUESTA CONDICIONADAS A PERTENECER A CADA PATRÓN)

Conclusión.

Departamento	Variable	Control Limitado	Control Extendido	Control Violento Regular		Control Violento con riesgo de feminicidio
				Baja intensidad	Alta intensidad	
Ucayali	%	-	66	19	11	4
	Severidad:					
	Violencia psicológica					
	Esposo la ceba cuando habla con otro	-	53	50	88	84
	No permite ver a sus amigas	-	20	6	79	61
	Limita el contacto con sus familiares	-	17	...	56	47
	La amenazó con hacerle daño o a alguien cercano	-	4	15	36	71
	Violencia física					
	Él la golpeó o tiró algún objeto	-	...	80	82	98
	Él la golpeó con el puño o algo que cause daño	-	...	37	58	98
	Él la pateo o arrastró	-	...	16	31	84
	Violencia con riesgo de feminicidio					
	Intentó estrangularla o quemarla	-	...	3	6	62
	La amenazó con un cuchillo o un arma	-	...	1	2	29
	La atacó con un cuchillo, pistola u otra arma	-	...	2	1	15
	Frecuencia:					
	Alguna vez hace más de un año	-	99
	A veces	-	1	99	100	...
	A menudo	-	...	1	...	99
	Temporalidad:					
	Antes de la unión	-	3	3	2	6
	En el 1er año de unión	-	17	23	18	22
	En el 2do año de unión	-	30	27	35	28
	En el 3er año de unión	-	18	11	18	14
	Después del 4to año de unión	-	33	37	28	30

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

7.2 Factores de riesgo

Finalmente, en esta última sección se estiman y analizan los factores de riesgo de violencia física y/o sexual en cada patrón de victimización. Para facilitar la lectura de los resultados, cada cuadro reúne las estimaciones de un patrón en particular para cada departamento. Así, el Cuadro N° 8 presenta la estimación de los factores de riesgo de ser víctima de violencia física y/o sexual en el grupo de mujeres que pertenecen al patrón de Control Limitado. Los Cuadros siguientes hacen lo mismo respecto de cada uno de los otros cuatro patrones de victimización. Para efectos comparativos al interior de cada departamento, el Cuadro N° 13 presenta las mismas estimaciones de los cuadros anteriores pero organizadas para todos los patrones de victimización de cada departamento.

El factor más importante es la historia previa de violencia sexual alguna vez en la vida. Es un marcador fuerte en tamaño. En general, este efecto es menor en el patrón de menor severidad y frecuencia (Control Limitado) y mucho más importante en el que reviste mayor gravedad (Control Violencia con Riesgo de Feminicidio).

El segundo predictor más importante de la violencia física y/o sexual reciente es el consumo frecuente de alcohol de parte de la pareja. La significancia de este factor de riesgo se observa en cada departamento y para cada uno de sus patrones de victimización. La diferencia es la intensidad del tamaño del *odds ratio*. El tamaño va aumentando a medida que el patrón de victimización va pasando de lo menos severo y frecuente, Control Limitado, hasta lo más severo y frecuente, Control Violento con Riesgo de Femicidio.

La edad de las mujeres muestra un rol importante en la probabilidad de ser objeto de violencia física y/o sexual reciente. En el patrón de Control Limitado, las mujeres más jóvenes presentan una probabilidad menor de violencia frente a las mayores a lo largo de casi todos los departamentos. El efecto incluso es más fuerte en las mujeres entre 15 y 18 años, comparadas frente a las de 35 a 49 años. Tener entre 19 y 24 años también es una edad en la que la probabilidad de violencia física y/o sexual reciente es menor frente a las de 35 a 49 años. Estos efectos tienen el mismo sentido, pero son menos fuertes en las mujeres bajo Control Extendido (Cuadro N° 9). Nótese que la asociación estadística entre edad y violencia física y/o sexual reciente en los patrones de Control Violento Regular de Baja y Alta Intensidad (Cuadros N° 10 y 11) son menos concluyentes. En varios rangos de edad, no hay riesgos significativamente distintos por edades. La relación prácticamente desaparece por completo en la estimación bajo el patrón de Control Violento con Riesgo de Femicidio.

En un reciente estudio, Agüero (2018) halló con datos de la ENDES que las mujeres con castellano reciente tienen una menor probabilidad de diversas formas de agresión contra ellas. Nuestros resultados permiten profundizar en este resultado en la medida que se halló una asociación positiva entre hablar castellano reciente y la violencia física y/o sexual reciente. Sin embargo, esta relación no es generalizable a cada departamento ni a cada patrón de victimización. Solo en las estimaciones bajo el patrón de Control Limitado, el castellano reciente tiene mayor peso como un factor explicativo de la violencia física y/o sexual reciente. Además, este efecto es poco homogéneo entre regiones. Algunas tienen efectos pequeños, pero otros grandes.

La violencia en el hogar como factor de riesgo también presenta efectos significativos sobre la probabilidad de ser víctima de violencia física y/o sexual reciente. Sin embargo, las variables de agresión del padre a la madre y la agresión del padre a la mujer víctima cuando era niña tienen resultados opuestos. Mientras que la presencia de la primera reduce la probabilidad de violencia física reciente, la presencia de la segunda la aumenta. Estos efectos opuestos, no siempre significativos, se repiten en cada uno de los patrones de victimización de los departamentos estudiados.

Solo en pocos departamentos, la edad de la primera unión (relación) es un predictor significativo de la violencia física y/o sexual reciente. Esto se repite en cada uno de los patrones de victimización analizados. Sin embargo, ahí donde es significativo se han hallado efectos opuestos. De un lado, haber tenido la primera unión en forma tardía, luego de los 22 años, reduce el riesgo de violencia física y/o sexual. Este retraso probablemente genera este efecto por la eliminación de oportunidades de contacto y probable agresión. Del otro lado, en algunos departamentos el inicio temprano de la primera unión

(antes de los 18 años) eleva la probabilidad de que la mujer sea objeto de violencia física y/o sexual. Es el caso de Loreto, Madre de Dios y Tacna.

La edad de la primera relación sexual disminuye en pocos casos la probabilidad de violencia física y/o sexual. Generalmente, este efecto es menor en los patrones de victimización menos severos, Control Limitado y Control Extendido. Se ubica mayormente en el grupo de mujeres que tuvo su primera relación sexual luego de los 18 años. En el patrón de Control Violento con Riesgo de Femicidio, hay un poco más de efectos significativos protectores al tener la primera relación sexual no solo después de los 18 años, sino también antes de esta. Las diferencias apreciadas probablemente están correlacionadas con el acercamiento a pares de mayor riesgo y no necesariamente con la necesidad de postergar el inicio de las relaciones sexuales como una opción protectora.

La distribución de las decisiones en el hogar también toma un cierto rol en la probabilidad de violencia física y/o sexual. El Gráfico N° 15 está construido en base a la variable que toma en cuenta si él es quien toma más decisiones en el hogar. Lo que se aprecia es que la asociación entre esta variable y la violencia es más fuerte a medida que el patrón de victimización aumenta en severidad y violencia. Del gráfico se nota, además, que esta gradualidad persiste en la mayoría de departamentos, sugiriendo que existe un patrón más que casual.

Finalmente, la relación entre ingresos y violencia es una evidencia importante del rol complejo y relativo de la riqueza. Los resultados muestran que pertenecer a los dos cuartiles inferiores de riqueza disminuye la probabilidad de ser víctima de violencia física y/o sexual. Pero esta disminución no siempre es significativa. Lo es básicamente bajo el Control Limitado y Control Extendido. Incluso en el primero hay más departamentos en los que esta variable fue significativa. Sin embargo, en el resto de patrones la relación es no significativa para casi todos los departamentos, lo que sugiere que los ingresos no llegan a diferenciar la probabilidad de violencia física y/o sexual reciente entre mujeres pobres y no pobres. Al mismo tiempo, esto sugiere que son otros los factores más gravitantes de ser objeto de estas agresiones.

Cuadro N° 8
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL LIMITADO (ODDS RATIO)

Variable	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,48***	2,95	1,43	0,59**	0,72	5,76*	0,43***	1,5
35-49 años	...	7,4	2	...	0,92	14,11**	...	2,4
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,03	1,12	1,1	1,11	1,68**	1,26**	0,92	1,06
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,74***	0,67***	0,66***	0,71***	0,79***	0,75***	0,73***	0,67***
El padre la golpeó	3,20***	1,18	1,34***	1,28*	0,82	1,72**	1,14	1,71
Casada o conviviente	0,43***	0,51	0,30***	0,75	2,89	0,30***	0,45*	0,78
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,24	1,05	1,1	1,03	1,2	0,9	1,07	2,16***
12-18 años	0,86	1,16	0,73**	0,89	0,7	0,68*	0,77	1,93**
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,11	0,91	0,81	1,11	1,79*	1,04	0,77	1,22
19-21 años	1,13	0,93	0,85	0,93	1,61	0,99	0,88	1,6
22-29 años	0,94	0,61*	0,65**	0,81	1,79	0,75	0,61**	0,99
30-49 años	0,47**	0,34***	0,32***	0,45**	0,88	0,49**	0,41***	0,69
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,74	1,24	1,27	0,84	0,67	0,64**	1,22	0,83
17-18 años	0,60**	0,91	1,2	0,72	0,30***	0,57**	1,09	0,54
Después de los 18 años	0,62*	0,98	0,92	0,73	0,27***	0,57**	1,06	0,53
Número de hijos	1,11**	1,19***	1,21***	1,02	1,09	1,10**	1,08*	1,31***
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,57***	1,82***	1,55***	1,53***	1,55**	1,35***	2,07***	1,45
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	0,96	0,96	1,02	0,98	0,82	1,06	1	0,9
Solo él decide	1,12	0,92	1,12*	0,98	0,76	1,17*	0,97	0,89
Justificación de la violencia	0,67**	1,12	0,82	1,47***	1,4	0,98	0,88	0,6
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,9	0,91	0,94	0,81	1,31	0,98	1,13	0,79
Violencia psicológica	2,23***	2,64***	2,57***	1,58***	1,45*	2,54***	2,06***	2,45***
Violencia sexual alguna vez	6,99***	7,27***	11,26***	6,98***	8,82***	8,41***	14,02***	11,61***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,16	1,11	1,02	0,82	1,05	1,09	0,86	0,68*
Ocasionalmente	1,03	1,13	0,92	0,87	1,22	1,02	0,79	0,59**
Constante	0,41***	0,04**	0,18**	0,48**	0,12**	0,03***	0,43**	0,10*
Observaciones	2 200	1 607	3 594	2 146	1 015	2 756	2 008	827

Continúa...

Cuadro N° 8
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL LIMITADO (ODDS RATIO)

Variable	Huánuco	Ica	La Libertad	Lambayeque	Lima	Madre de Dios	Moquegua	Piura
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,76	5,62*	0,68*	0,45***	1,14	0,45***	0,37***	0,37***
35-49 años	...	11,09**	2,49**
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,13	1,50***	1,14	1,09	1,21***	0,92	1	1,06
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,74***	0,80***	0,84***	0,81***	0,81***	0,75***	0,63***	0,86***
El padre la golpeó	2,41***	1,75***	1,38	0,83	1,32***	1,61***	2,00***	1,57**
Casada o conviviente	0,61	0,7	0,84	0,53**	0,43***	0,97	0,37***	1
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,4	1,04	1,09	1,15	0,92	1,29*	0,95	1,24*
12-18 años	1,01	1,01	0,92	0,88	0,67***	1,08	0,70**	1,05
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,21	1	1,05	1,34	1,31**	1,36**	1,03	1,24
19-21 años	1,06	0,93	0,8	1,17	1,13	1,12	0,99	1,02
22-29 años	0,9	0,62**	0,65*	0,78	0,87	0,83	0,65**	0,78
30-49 años	0,82	0,27***	0,32***	0,79	0,55***	0,23***	0,30***	0,43**
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,93	0,92	1,04	1,11	0,96	0,96	0,62**	0,93
17-18 años	0,82	0,81	1,05	0,62*	0,83	1,02	0,69	0,94
Después de los 18 años	0,7	0,72	0,9	0,73	0,78*	1,02	0,64*	0,79
Número de hijos	1,14**	1,08**	1,10**	1,18***	1,15***	1,12***	1,10**	1,11***
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,62***	1,56***	1,50***	1,57***	1,33***	1,55***	1,99***	1,43***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,02	1,01	0,90*	1,03	1,05	0,97	0,98	0,94
Solo él decide	0,9	0,97	0,94	1,12	1,05	0,94	1,05	0,91
Justificación de la violencia	0,37	1,15	1,04	0,95	1,02	1,05	1,13	1,06
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,76	1,04	1,17	0,82	0,78***	0,99	1,23	0,99
Violencia psicológica	1,31*	1,68***	1,51***	1,62***	1,57***	1,50***	1,88***	1,44***
Violencia sexual alguna vez	14,67***	7,20***	4,61***	7,42***	6,54***	5,42***	13,86***	6,41***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,86	0,77**	1,12	0,99	0,95	1,03	1,23*	1,34**
Ocasionalmente	1,09	1,1	1,15	0,81	0,97	0,86	1,03	0,97
Constante	0,16***	0,02***	0,20***	0,15***	0,10***	0,16***	0,69	0,18***
Observaciones	1 375	3 882	2 543	2 808	10 390	3 405	3 387	2 984

Continúa...

Cuadro N° 8
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL LIMITADO (ODDS RATIO)

Conclusión.

Variable	San Martín	Tacna	Tumbes
Edad			
15-18 años	1	1	1
19-24 años	5,22***	3,55	2,92*
35-49 años	8,08***	5,75*	4,89***
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,19	1,11	1,16
Violencia en el hogar			
El padre golpeaba a su mamá	0,75***	0,70***	0,84***
El padre la golpeó	1,57**	1,67***	2,05***
Casada o conviviente	0,29***	0,31***	1,06
Años de educación			
0-6 años	1	1	1
7-11 años	1,29**	1,08	1,17
12-18 años	0,91	0,87	1,04
Primera unión			
Antes de los 17	1	1	1
17-18 años	0,94	1,50**	1,11
19-21 años	0,88	1,26	0,81
22-29 años	0,76	1,05	0,64**
30-49 años	0,30***	0,50**	0,36***
Edad de primera relación sexual			
Antes de los 15 años	1	1	1
15-16 años	0,84	0,99	0,94
17-18 años	0,81	0,76	0,83
Después de los 18 años	0,70*	0,74	0,81
Número de hijos	1,14***	1,16***	1,12***
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,64***	1,76***	1,56***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar			
Ella participa de la decisión	1,10*	1,05	0,94
Solo él decide	1,11	1,22***	0,89
Justificación de la violencia	0,98	1,17	0,86
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,86	1,04	1,06
Violencia psicológica	2,36***	2,84***	1,27***
Violencia sexual alguna vez	10,07***	9,94***	6,47***
Frecuencia de trabajo			
Todo el año	1	1	1
Estacionalmente	0,84	1,07	1,13
Ocasionalmente	0,87	1	1,01
Constante	0,04***	0,04***	0,04***
Observaciones	3 135	3 775	3 703

Nota. Nivel de significancia al 1% se denota con ***, al 5% con ** y al 10% con *

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 9
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL EXTENDIDO (ODDS RATIO)

Variable	Amazonas	Ayacucho	Cajamarca	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,38	3,31	0,52	0,23**	1,93	2,23	1,61	0,54*
35-49 años	2,2	3,56	3,92	6,27**	1,41	...
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,50**	1,61**	0,93	1,56	1,36*	1,21*	1,03	1,67**
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,70***	0,57***	0,55***	0,53***	0,66***	0,74***	0,78***	0,69***
El padre la golpeó	1,35	1,26	1,1	2,77*	2,18**	1,81***	4,15***	1,19
Casada o conviviente	0,35***	0,27***	0,04***	0,13***	0,15***	0,59*	0,10***	0,17***
Años de educación								
	t							
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,12	0,92	1,2	1,49	1,33	1,55***	1,17	1,18
12-18 años	0,78	1,36	1,14	1,12	1,13	1,36*	1,01	1,29
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,99	0,8	0,72	1,42	1,2	0,98	1,86	0,98
19-21 años	0,95	0,72	0,58	2,22	1,1	0,95	1,5	1,01
22-29 años	0,84	0,44**	0,42	1,85	0,64	0,72*	0,88	0,87
30-49 años	0,67	0,38*	0,24	1,33	0,35**	0,65	0,4	0,46
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,13	0,92	2,45	0,37**	1,49	0,81	0,98	0,92
17-18 años	0,89	0,8	1,41	0,51	1,18	0,91	1,06	0,59
Después de los 18 años	1,02	0,66	1,54	0,36**	1,09	0,76	0,68	0,41**
Número de hijos	1,13***	1,1	1,21	1,09	1,15**	1,06	1,23**	1,19**
Esposo toma alcohol frecuentemente	2,09***	1,80**	2,88**	1,70*	1,32	1,47***	1,35	1,48**
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,03	0,87*	1,1	1,02	0,96	0,95	1,01	0,98
Solo él decide	1,17*	1,21	1,53**	1,25	1,30**	0,88*	1,11	1,1
Justificación de la violencia	1,17	1,28	0,74	1,04	1,19	1,08	0,95	1,27
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,9	0,99	0,61	1,08	0,94	0,9	1,43	0,77
Violencia psicológica	2,01***	2,11***
Violencia sexual alguna vez	11,85***	17,93***	27,30***	49,42***	18,67***	10,29***	13,98***	21,27***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,99	0,73	1,11	0,89	0,91	1,17	1,08	0,77
Ocasionalmente	0,62**	1	1,9	0,8	1,26	1,18	1,6	1,08
Constante	0,08**	0,21	0,18*	0,25**	0,06**	0,06***	0,10*	0,32**
Observaciones	1 706	1 101	549	808	2 084	2 661	1 300	1 452

Continúa...

Cuadro N° 9
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL EXTENDIDO (ODDS RATIO)

Conclusión.

Variable	Lima	Loreto	Madre de Dios	Pasco	Piura	Puno	Tumbes	Ucayali
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	3,93*	1,01	1,71	0,48***	0,46	0,62**	1,98	2,77
35-49 años	9,73***	3,19**	2,4	...	0,85	...	3,78**	4,15**
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,24*	1,78***	0,70*	1,40**	1,19	1,21	1,26	1,38***
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,68***	0,77***	0,59***	0,77***	0,82***	0,73***	0,74***	0,81***
El padre la golpeó	1,39***	2,11***	1,68**	1,81***	1,06	1,16	2,79***	1,29**
Casada o conviviente	0,16***	0,43***	0,13***	0,55**	0,29***	0,45**	0,40***	0,40***
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,17	1,32*	0,94	0,95	1,22	0,99	0,95	1,08
12-18 años	0,86	1,27	0,59*	0,81	1,34	0,9	0,75	1,02
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,81	1,40**	1,1	0,94	1,07	0,68	0,82	1,12
19-21 años	0,66**	1,27	1,02	0,83	1	0,71	0,72	1,16
22-29 años	0,43***	1,06	0,53**	0,71	0,81	0,48***	0,65	0,87
30-49 años	0,32***	0,79	0,25**	0,39***	0,77	0,35***	0,42*	1,09
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,82	0,56***	0,97	0,88	0,84	0,66	0,81	1,18
17-18 años	0,97	0,64**	1,12	0,71	0,76	0,76	0,84	0,88
Después de los 18 años	0,89	0,49***	1,41	0,69	0,6	0,85	0,87	0,66**
Número de hijos	1,13***	1,14***	1,11	1,06	1,11*	1,09**	0,99	1,11***
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,52***	1,30**	1,72**	1,46***	2,23***	1,62***	1,37**	1,31***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	0,99	1,01	1,04	0,99	0,97	0,93	0,88**	1,04
Solo él decide	1,21***	1,04	1,17	1,12	1,1	1,05	0,98	1,1
Justificación de la violencia	0,99	1,08	1,25	1,03	0,99	0,93	1	1,13
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,99	0,83	0,93	0,68***	1,04	0,66***	0,84	1,12
Violencia psicológica	...	2,16***	...	2,53***	...	2,02***	...	2,03***
Violencia sexual alguna vez	14,29***	12,46***	19,92***	6,62***	16,38***	7,26***	12,71***	13,18***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,74**	0,71**	0,83	0,98	0,94	0,93	1,37*	0,86
Ocasionalmente	1,01	0,93	0,76	0,78*	1,07	1,27	1,40*	0,95
Constante	0,06***	0,05***	0,20**	0,40***	0,28	0,99	0,17**	0,04***
Observaciones	5 408	2 891	1 832	2 286	1 671	2 025	2 025	3 326

Nota. Nivel de significancia al 1% se denota con ***, al 5% con ** y al 10% con *

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N°10
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE BAJA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Variable	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Callao	Cusco	Huancavelica
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,42	0,25**	1,93**	1,84	1,28	2,93	2,56	0,58
35-49 años	0,26*	0,23**	...	1,53	0,64	3,02	2,69	0,33
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,08	1,19	1,2	0,9	1,27	1,23	1,29	1,24
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,74***	0,82***	0,73***	0,71***	0,74***	0,83***	0,78***	0,72***
El padre la golpeó	2,55***	1,59	1,2	1,44**	1,14	2,46***	1,24	2,67**
Casada o conviviente	2,24	1,95	2,27	1,02	1,12	0,52	1,1	6,98*
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,69*	1,62*	1,13	1,26	2,17***	0,79	1,56*	1,66
12-18 años	1,32	1,15	1,81*	0,91	2,46***	0,7	1,57	1,41
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,09	1,21	1,72	0,96	0,99	1,01	0,69	2,76**
19-21 años	0,91	1,54	1,55	1,03	1,11	1,11	1,08	3,02**
22-29 años	0,93	1,71	1,14	0,86	0,96	0,7	0,75	2,81*
30-49 años	0,54	0,72	0,63	0,67	0,56	0,46	0,40**	2,82
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,71	0,69	0,79	0,97	0,75	0,77	1,04	0,96
17-18 años	0,64	0,35***	0,64	0,57*	0,59*	0,57	0,94	0,47
Después de los 18 años	0,54	0,31***	0,61	0,50**	0,41***	0,59	0,76	0,57
Número de hijos	1,08	0,80**	1,03	0,98	1,06	1,01	0,98	0,94
Esposo toma alcohol frecuentemente	2,45***	2,46***	1,95***	1,87***	2,47***	2,23***	2,27***	1,28
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,06	0,91	0,89	1,12	1,11	1,09	1,01	0,77
Solo él decide	1,27	1,09	1	1,30**	1,21	1,11	1,02	0,93
Justificación de la violencia	1,17	0,83	0,94	1,15	1,08	...	0,9	1,23
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,89	1,03	1,32	0,91	0,95	0,75	1,27	0,99
Violencia psicológica	2,53***	3,28***	2,82***	2,32***	2,69***	2,06***	2,42***	7,07***
Violencia sexual alguna vez	13,69***	5,41***	11,48***	10,68***	8,51***	7,92***	13,72***	11,84***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,04	1,17	1,33	1,53***	0,9	1,19	1,40*	1,25
Ocasionalmente	0,77	0,93	0,92	1,15	1,12	1,08	1,62**	0,56*
Constante	0,03***	0,15**	0,02***	0,02***	0,02***	0,02***	0,01***	0,04***
Observaciones	1 400	1 774	1 264	2 835	1 876	2 247	1 674	685

Continúa...

Cuadro N°10
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE BAJA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Variable	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	2,58	3,99*	1,44	1,27	7,99**	1,1	1,71	2,60**
35-49 años	1,01	2,43	1,97	...	4,69	0,96	0,95	1,89
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,60*	1,38**	1,14	1,02	0,94	1	1,37*	1,18
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,78**	0,84***	0,83***	0,86**	0,73***	0,82***	0,86**	0,75***
El padre la golpeó	1	2,40***	1,94***	2,65***	1,59**	1,44***	1,87*	1,60***
Casada o conviviente	14,92*	0,96	4,90**	0,84	2,92	2,19**	1,88	1,72
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,19	2,02***	1,45*	1,52	1,13	1,51**	1,04	1,07
12-18 años	1,15	1,62*	1,39	1,33	1,26	1,49**	0,89	1,02
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,11	0,94	0,97	2,45**	1,11	1,2	1,04	0,94
19-21 años	1,23	0,95	1,17	1,89	1,22	1,19	1,39	0,94
22-29 años	1,03	1,06	0,85	1,58	0,71	1,04	1,53	0,8
30-49 años	1,02	0,72	0,88	1,18	1,09	0,86	1,7	0,56
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,16	1,03	0,7	1,41	1,17	0,95	0,87	1,26
17-18 años	1,43	0,62*	0,63	1,26	0,78	0,73*	0,84	1,35
Después de los 18 años	1,12	0,57*	0,54**	0,77	0,48*	0,56***	0,55*	1,06
Número de hijos	1,05	0,90*	0,92	1	0,89	0,99	1,02	1,06
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,35	1,74***	2,49***	2,04***	2,20***	1,93***	1,88***	1,82***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	0,73	1,01	0,92	1,02	1,02	0,88**	1	0,97
Solo él decide	0,85	1,34***	0,94	1,14	0,91	1,01	1	1,14
Justificación de la violencia	1,41	0,82	1,02	0,97	0,89	1,15	0,97	0,9
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,65	0,91	1,06	0,99	1,01	1,46***	1,01	1,09
Violencia psicológica	3,30***	2,73***	2,61***	2,81***	2,97***	2,49***	2,16***	2,31***
Violencia sexual alguna vez	18,83***	4,99***	7,56***	7,67***	20,65***	11,49***	12,46***	9,62***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,02	1,15	1,2	1,4	1,23	1,16	0,84	1,39**
Ocasionalmente	1,04	1,31	0,92	1,90**	1,4	1,36***	1,41**	0,86
Constante	0,01***	0,01***	0,01***	0,01***	0,00***	0,02***	0,02***	0,01***
Observaciones	1 246	3 401	2 046	2 266	2 549	9 274	2 461	3 118

Continúa...

Cuadro N°10
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE BAJA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Conclusión.

Variable	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	3,41	2,31	0,39**	1,44	4,38**	1,35	0,87	0,81
35-49 años	2,81	1,79	0,31**	1,67	2,45	0,8	0,7	0,58
Autodefinición étnica: hispanohablante	1	1,05	1,19	0,9	0,99	1,51**	0,82	1,21
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,73***	0,82***	0,9	0,69***	0,77***	0,74***	0,86***	0,77***
El padre la golpeó	1,62***	3,43***	1,55**	1,27	1,68	1,81**	2,17***	1,39*
Casada o conviviente	1,8	2,97*	1,12	0,88	2,31	1,02	2,68**	1,64
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,92**	1,03	1,91***	0,73	1,29	1,09	1,05	1,42
12-18 años	1,69*	1,19	1,92**	0,67	0,82	0,97	1,03	1,28
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,13	0,71	0,93	0,57	1,56*	1,66*	0,86	1,22
19-21 años	1,32	0,74	0,94	1,01	1,34	1,31	1,18	1,12
22-29 años	1,06	0,63	1	0,71	1,3	1,62	1,02	1,15
30-49 años	0,88	0,6	1,35	0,54	0,7	1,41	0,63	0,64
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,50**	1,28	1,54	0,54	0,68*	0,57**	0,82	0,82
17-18 años	0,27***	0,96	1,4	0,45	0,58**	0,51**	0,92	0,63*
Después de los 18 años	0,23***	0,86	0,86	0,22**	0,73	0,41***	0,58*	0,45**
Número de hijos	0,91	0,97	1	1,16	1,02	1,07	0,95	0,97
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,50***	2,11***	3,02***	1,12	2,09***	1,98***	2,18***	2,13***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	0,93	0,97	0,96	0,92	0,98	1,1	0,9	0,98
Solo él decide	1,02	1,16	1,09	1,35	0,99	1,51***	0,97	0,85
Justificación de la violencia	1,30**	1,29*	0,91	0,94	0,93	1,19	0,8	0,95
Dos cuartiles inferiores de riqueza	2,04***	0,87	1,1	0,8	1,39*	1,50**	1,41**	1,08
Violencia psicológica	2,72***	3,17***	2,25***	...	3,47***	2,46***	3,57***	2,32***
Violencia sexual alguna vez	11,50***	7,03***	9,05***	30,06***	11,85***	11,59***	7,76***	15,73***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,79***	1,34	1,19	1,25	0,94	1,17	1,36**	1,18
Ocasionalmente	1,63***	1,41	1,66***	1,34	1,17	1,1	1,37**	1,27
Constante	0,02***	0,01***	0,03***	0,2	0,00***	0,02***	0,03***	0,03***
Observaciones	2 802	1 821	2 657	991	2 489	3 026	3 315	2 699

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demografía y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 11
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE ALTA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Variable	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,45	1,07	0,11**	3,16	0,6	2,18	1,92	3,26
35-49 años	0,34	0,7	0,08**	3,3	0,14***	2,95	1,1	3,58
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,53	1,02	0,96	0,82	2,18***	1,53	1,19	1,78**
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,59***	0,69***	0,60***	0,62***	0,60***	0,76***	0,73***	0,63***
El padre la golpeó	0,48	2,61*	1,16	1,3	0,99	1,2	1,63	1,95***
Casada o conviviente	0,24*	1,96	4,38	0,81	0,99	52,48**	1,57	0,3
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,8	1,29	1,5	0,92	1,55	1,81*	0,77	0,89
12-18 años	1,38	1,67	1,42	0,60*	1,45	1,7	0,51	0,61
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,17	1,06	1,23	0,65	2,26**	2,33*	0,99	1,79
19-21 años	0,79	1,62	2,23	1,13	0,7	1,4	2,44**	1,49
22-29 años	0,76	1,22	2,60*	0,94	1,22	1,3	1,83	1,02
30-49 años	0,42	0,42	1,71	0,36*	1,11	0,81	2	0,56
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,13	1,32	0,94	0,89	0,95	0,73	0,57	0,84
17-18 años	0,51	1,02	0,27**	0,65	0,57	0,27***	0,35**	0,53
Después de los 18 años	0,35	0,46	0,45	0,42**	0,77	0,37**	0,39**	0,75
Número de hijos	1,06	1,1	1,28**	1,20**	1,18**	1,04	1,26**	1,13
Esposo toma alcohol frecuentemente	3,89***	1,45	1,98**	2,56***	2,76***	3,28***	2,06***	2,67***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,07	0,79	0,72*	0,94	0,83	0,49**	0,82	1,1
Solo él decide	1,49**	1,2	0,91	1,19	1,28	0,63	1,1	1,61***
Justificación de la violencia	1,03	0,85	0,73	1	1,34	1,75*	...	1,23
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,64	1,22	1,74*	1,16	0,96	2,07***	1,62*	1,27
Violencia psicológica	7,96***
Violencia sexual alguna vez	56,74***	18,36***	25,53***	25,95***	18,06***	12,34***	19,21***	35,66***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,53	1,69*	0,85	1,22	0,68	1,4	0,9	0,9
Ocasionalmente	0,63	1,75*	0,74	1,18	1	2,44***	0,99	1,34
Constante	0,14	0,06*	0,38	0,06**	0,25*	0,00***	0,07**	0,02***
Observaciones	751	1 012	807	1 630	996	980	1 188	960

Continúa...

Cuadro N° 11
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE ALTA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Variable	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,89	1,21	0,93	0,53*	1,05	0,97	0,46**	0,53
35-49 años	...	0,53	1,07	...	0,63	...	0,38***	0,52
Autodefinición étnica: hispanohablante	2,57	0,83	1,41*	0,66*	0,77	1,27	1,50***	1,14
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,41***	0,57***	0,70***	0,70***	0,79**	0,64***	0,75***	0,78***
El padre la golpeó	0,01	4,53***	2,34**	2,27**	2,92**	1,49	1,45***	2,39**
Casada o conviviente	11,23	0,19**	1,89	0,69	1,36	0,34**	0,54**	0,39**
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	3,4	1,09	2,15**	1,5	0,86	1,44	1,21	0,71
12-18 años	2,69	1,58	1,3	1,80*	0,6	1,28	0,89	0,86
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,57	0,9	1,12	1,42	0,45*	0,6	1,54**	0,83
19-21 años	2,46	1,03	1,04	2,00*	0,39**	0,61	1,41*	2,00**
22-29 años	0,52	0,46	1,02	0,91	0,33**	0,77	0,87	1,13
30-49 años	0,69	0,29	0,33**	1,5	0,20**	0,8	0,63	1,63
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,37	1,09	0,88	0,38***	1,08	1	0,95	0,57**
17-18 años	1,23	0,73	0,50**	0,25***	1,69	0,75	0,74	0,52*
Después de los 18 años	1,46	0,83	0,6	0,27***	1,03	0,58	0,65*	0,46**
Número de hijos	1,68***	1,02	0,95	0,97	0,9	1,04	1,07	1,06
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,92	1,52	1,54*	1,34	2,43***	2,28***	1,79***	2,07***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	0,54*	1,14	0,78**	0,94	0,88	1,12	1,01	1,14
Solo él decide	1,22	1,59**	1,2	1,11	1,25	1,44***	1,39***	1,26**
Justificación de la violencia	1,51	1,22	1,35*	1,29	1,01	0,99	1,16	1,27
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,97	1,16	1,49**	1,43	1,22	1,27	1,19	1,18
Violencia psicológica
Violencia sexual alguna vez	310,71***	67,26***	25,50***	19,70***	14,47***	39,46***	17,41***	17,93***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,84	1,64	1,24	1,52*	2,13***	1,22	1,26*	0,73
Ocasionalmente	0,92	1,53	2,11***	1,65*	1,4	1,19	1,21	1,29
Constante	0,00***	0,14*	0,07***	0,29**	0,17**	0,04***	0,15***	0,15***
Observaciones	354	743	1 940	1 132	1 239	1 309	5 097	1 354

Continúa...

Cuadro N° 11
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO REGULAR DE ALTA INTENSIDAD (ODDS RATIO)

Conclusión.

Variable	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Edad									
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,77	0,82	2,16**	0,30*	0,47	2,74	0,4	2,32	0,61
35-49 años	1,86	0,36	...	0,34*	0,58	1,61	0,24	2,83	0,44
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,48	1,85**	1,08	0,72	1,06	0,74	0,73	1,04	1,17
Violencia en el hogar									
El padre golpeaba a su mamá	0,68***	0,64***	0,70***	0,75***	0,81***	0,73***	0,65***	0,72***	0,66***
El padre la golpeó	1,16	1,67	1,44	1,76**	1,26	1,89	1,4	4,37***	0,39
Casada o conviviente	1,32	0,48	1,78	0,51	2,76	0,76	0,63	1,35	2,25
Años de educación									
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,11	1,95*	0,99	1,39	1,88***	1,96**	0,71	0,84	1,38
12-18 años	0,59*	1,35	0,56	1,3	1,51	1,31	0,68	0,99	0,92
Primera unión									
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	2,01***	1,2	0,72	0,9	1,17	1,05	1,45	0,81	0,91
19-21 años	2,57***	1,68	1,07	0,93	1,1	1,18	1,4	0,7	0,85
22-29 años	1,80*	0,94	1,48	0,67	0,89	1,46	1,05	0,5	0,34**
30-49 años	0,85	0,91	0,81	0,44	1,41	2,54	0,76	0,54	0,41
Edad de primera relación sexual									
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,12	0,34***	0,48**	0,65	0,81	0,59*	1,07	0,85	0,55*
17-18 años	0,67	0,19***	0,27***	0,79	0,8	0,34***	0,74	1,02	0,97
Después de los 18 años	0,79	0,28***	0,22***	0,63	0,52	0,17***	0,58	0,59	0,91
Número de hijos	1,07	1,17*	1,11	1,04	0,88*	1,01	0,94	0,96	1,04
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,83***	3,02***	2,56***	2,87***	1,98***	2,95***	7,12***	2,43***	2,19***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar									
Ella participa de la decisión	0,93	1,07	0,83	0,93	0,95	1,06	1,02	0,81**	0,77*
Solo él decide	1,24*	1,74***	1,04	1,23*	1,09	1,2	1,41**	1,11	0,94
Justificación de la violencia	1,08	1,3	0,77	1,08	0,77	1,23	1,25	0,89	1,11
Dos cuartiles inferiores de riqueza	1,39*	0,99	0,79	0,99	0,76	1,58*	1,12	1,11	0,83
Violencia psicológica	2,86***
Violencia sexual alguna vez	20,60***	29,40***	16,39***	32,51***	15,64***	21,69***	21,24***	20,58***	41,28***
Frecuencia de trabajo									
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,29	1,54*	0,9	1,25	1,06	0,73	1,41	1,33	1,03
Ocasionalmente	0,68	1,95**	1,74*	1,24	1,16	0,65	0,58	1,39	1,11
Constante	0,02***	0,07***	0,12***	0,44	0,04***	0,03***	0,17	0,05***	0,19**
Observaciones	1 789	1 569	1 100	1 558	1 624	1 136	1 244	1 849	1 455

Nota. Nivel de significancia al 1% se denota con ***, al 5% con ** y al 10% con *

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demografía y de Salud Familiar, 2008-2018.

Cuadro N° 12
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO CON RIESGO DE FEMINICIDIO (ODDS RATIO)

Variable	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,46	0,16	0,97	1,18	1,1	0,56	1,11	1,06
35-49 años	...	0,12	0,74	...
Autodefinición étnica: hispanohablante	0,57	1,83	1,78	1,17	1,73	0,84	0,98	2,23*
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,44**	0,66**	0,47***	0,53***	0,50***	0,56**	0,62***	0,59***
El padre la golpeó	2,9	...	1,16	1,59*	1,73*	1,28	3,21*	1,42
Casada o conviviente	0,01***	0,34	0,55	0,76	2,31	1,655,62**	0,06***	0,37
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	2,37	1,62	2,34	0,68	0,91	1,66	0,38*	2,33
12-18 años	0,65	1,9	2,82	1,07	0,4	1,81	0,23**	0,49
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	4,13	0,65	3,63	0,69	1,11	1,16	0,20**	0,54
19-21 años	5,83*	0,96	8,17**	1,14	2,49	3,33	1,01	0,54
22-29 años	3,42	1,19	3,99	0,91	1,07	3,89	0,88	0,72
30-49 años	...	0,88	13,38**	0,24	...	2,61	0,29	0,48
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,47	0,77	0,48	3,63	0,33*	1,97	0,67	0,7
17-18 años	0,12*	0,99	0,39	5,68	0,22**	0,13	0,48	0,37
Después de los 18 años	0,04**	0,83	0,14**	3,64	0,06***	0,12	0,29	0,38
Número de hijos	0,73	1,37*	1,44**	1,41**	0,93	0,8	1	1,2
Esposo toma alcohol frecuentemente	17,22***	1,78	1,67	5,98***	2,42	4,68*	3,01***	5,68**
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,29	0,94	0,99	0,9	0,73	0,25**	1,37*	1,06
Solo él decide	3,55***	1,47	1,28	1,50*	0,61	0,38*	2,30***	1,3
Justificación de la violencia	0,58	0,9	0,37	0,78	0,45	1,99	1,52	1,39
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,75	1,98	2,24	4,11***	0,65	1,91	0,86	1,36
Violencia psicológica	14,14**	19,32***	5,64***	3,33	6,13***	4,09**
Violencia sexual alguna vez	357,77***	14,24***	52,19***	87,63***	123,02***	254,40***	56,09***	100,23***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,8	0,67	1,55	0,64	1,79	3,3	1,03	1,46
Ocasionalmente	0,43	1,18	0,77	0,59	0,94	5,55**	1,62	1,16
Constante	0,00***	0,08	0,00***	0,00***	0,02***	0,00***	0,02***	0,00***
Observaciones	1 208	918	733	2 600	1 529	886	2 149	1 415

Continúa...

Cuadro N° 12
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO CON RIESGO DE FEMINICIDIO (ODDS RATIO)

Variable	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,52	3,5	1,61	0,54	5,4	0,56	1,17	1,9
35-49 años	...	2,19	4,02	1,67
Autodefinición étnica: hispanohablante	0,97	1,24	0,43*	0,56	2,36	1,13	2,28	1,34
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,37***	0,64***	0,49***	0,65	0,51***	0,64***	0,75**	0,57***
El padre la golpeó	1,26	1,46	5,09**	5,84	1,39	1,36	7,06***	1,58
Casada o conviviente	0,18	1,3	8,26	0,28	0,26	0,24**	0,17***	1,82
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	0,7	0,76	0,76	1,41	0,85	1,24	0,55*	0,79
12-18 años	1,59	1,04	0,38	0,1	0,41	1,18	0,19**	0,6
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,86	0,93	0,39	5,31	1,28	1,4	1,65	3,43***
19-21 años	0,04**	1,96	0,73	2,26	1,94	1,13	0,76	2,45*
22-29 años	0,08**	0,53	1,24	3,87	5,65**	0,7	0,53	1,08
30-49 años	0,06*	0,27	1,37	0,47	4,1	...
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,69	0,21***	0,21**	0,16**	0,27	0,74	0,54	0,92
17-18 años	1,01	0,21**	0,4	0,06**	0,22*	0,45*	0,44	0,83
Después de los 18 años	1,94	0,23**	0,49	0,09**	0,06***	0,32**	0,48	0,11**
Número de hijos	0,67*	0,89	1,09	1,31	0,75	1,15	1,15	1,1
Esposo toma alcohol frecuentemente	10,51**	1,29	2,68	2,67	2,17	2,44***	3,30***	5,15***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,03	0,78	0,65	1,09	1,24	1,06	1,30**	0,81
Solo él decide	1,84*	0,91	0,87	1,4	1,24	1,57***	1,49**	1
Justificación de la violencia	0,81	1,14	0,57	0,91	0,43	1,15	1,09	0,25
Dos cuartiles inferiores de riqueza	1,43	2,01*	0,79	1,3	2,49*	1,58	1,13	0,92
Violencia psicológica	2,37	22,31***	14,40**	3,04	...	5,96***	...	17,44***
Violencia sexual alguna vez	390,62***	102,28***	124,65***	122,36***	324,28***	47,48***	34,88***	66,74***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,92	2,31**	1,27	3,42*	0,42	1,12	1,08	1,31
Ocasionalmente	1,04	3,47**	1,23	0,51	1,59	1,46	1,2	0,81
Constante	0,02**	0,00***	0,00***	0,00***	0,01*	0,00***	0,01***	0,00***
Observaciones	1 156	3 172	1 763	1 931	1 165	8 634	1 219	2 675

Continúa...

Cuadro N° 12
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES DE MUJERES
EN EL PATRÓN DE CONTROL VIOLENTO CON RIESGO DE FEMINICIDIO (ODDS RATIO)

Conclusión.

Variable	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Edad								
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	4,77**	1,3	0,85	1,47	0,96	0,14**	1,67	0,42
35-49 años	0,4	0,06***	1,45	0,53
Autodefinición étnica: hispanohablante	0,93	1,18	1,23	1,04	1,3	0,82	0,85	1,47
Violencia en el hogar								
El padre golpeaba a su mamá	0,45***	0,71**	0,45***	0,63***	0,60***	0,63***	0,68***	0,68***
El padre la golpeó	1,99	1,72	2,23	0,76	2,22	0,83	2,35***	0,56
Casada o conviviente	0,13**	8,74	0,15**	3,87	2,38	0,29	0,55	1,21
Años de educación								
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	0,71	0,58	1,39	0,66	1,02	1,09	2,25*	1,59
12-18 años	0,71	0,74	2,04	0,46	0,41	0,68	1	2,01
Primera unión								
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,25	2,18	0,61	0,97	1,78	1,26	0,4	2,16
19-21 años	2,37	1,95	0,6	0,76	2,59*	2,05	0,22**	3,58**
22-29 años	2,26	1,29	0,47	1,56	4,34**	1,23	0,47	0,95
30-49 años	...	1,15	...	1,64	1,91	3,03
Edad de primera relación sexual								
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,83	1,9	1,39	0,54	0,46*	0,49	1,16	0,5
17-18 años	0,3	0,57	1,78	0,49	0,27**	0,41	1,66	0,20**
Después de los 18 años	0,11**	1,34	0,83	0,4	0,35	0,32	1,58	0,11**
Número de hijos	1,68***	1,01	1,1	1,31**	1,14	1,14	1,08	1,06
Esposo toma alcohol frecuentemente	2,47*	2,14*	22,30***	3,11	4,71***	3,27***	3,28***	1,16
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar								
Ella participa de la decisión	1,16	0,61	1,02	0,63**	0,76	1,11	0,96	0,83
Solo él decide	1,87**	0,8	1,64**	0,98	1,11	1,36	1,2	0,98
Justificación de la violencia	0,55	1,15	0,52	0,46*	...	1,58*	0,99	1,29
Dos cuartiles inferiores de riqueza	1	0,79	1,46	0,66	1,4	1,15	1,15	0,89
Violencia psicológica	...	9,10***	3,65***	9,10***	39,27***	7,20***
Violencia sexual alguna vez	164,58***	40,72***	562,69***	82,08***	111,15***	62,31***	67,00***	133,02***
Frecuencia de trabajo								
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	2,83**	1,7	0,67	0,68	1,2	0,67	2,12**	1,68
Ocasionalmente	3,90**	1,95	1,45	2,37*	0,83	0,75	1,28	2,47*
Constante	0,01***	0,00***	0,00***	0,05**	0,00***	0,05**	0,00***	0,00***
Observaciones	1 308	1 655	1 317	942	2 261	2 794	2 886	2 412

Nota. Nivel de significancia al 1% se denota con ***, al 5% con ** y al 10% con *

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Amazonas			Ancash			Apurímac		
	CE	CVR_BI	CVR_AI	CE	CVR_BI	CVR_AI	CE	CVR_BI	CVR_AI
Edad									
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,38	0,42	0,45	0,48***	0,25**	1,07	0,16	2,95	1,93**
35-49 años	2,2	0,26*	0,34	...	0,23**	0,7	0,12	7,4	...
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,50**	1,08	1,53	1,03	1,19	1,02	1,83	1,12	1,2
Violencia en el hogar									
El padre golpeaba a su mamá	0,70***	0,74***	0,59***	0,74***	0,82***	0,69***	0,66**	0,67***	0,73***
El padre la golpeó	1,35	2,55***	0,48	3,20***	1,59	2,61*	...	1,18	1,2
Casada o conviviente	0,35***	2,24	0,24*	0,43***	1,95	1,96	0,34	0,51	2,27
Años de educación									
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,12	1,69*	1,8	1,24	1,62*	1,29	1,62	1,05	1,13
12-18 años	0,78	1,32	1,38	0,86	1,15	1,67	1,9	1,16	1,81*
Primera unión									
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,99	1,09	1,17	1,11	1,21	1,06	0,65	0,91	1,72
19-21 años	0,95	0,91	0,79	5,83*	1,13	1,54	0,96	0,93	1,55
22-29 años	0,84	0,93	0,76	3,42	0,94	1,71	1,22	1,19	0,61*
30-49 años	0,67	0,54	0,42	0,47**	0,72	0,42	0,88	0,34***	0,63
Edad de primera relación sexual									
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,13	0,71	1,13	0,74	0,69	1,32	0,77	1,24	0,79
17-18 años	0,89	0,64	0,51	0,60**	0,35***	1,02	0,99	0,91	0,64
Después de los 18 años	1,02	0,54	0,35	0,04**	0,62*	0,31***	0,83	0,98	0,61
Número de hijos	1,43***	1,08	1,06	0,73	1,11**	0,80**	1,1	1,37*	1,19***
Esposo toma alcohol frecuentemente	2,09***	2,45***	3,89***	1,57***	2,46***	1,45	1,78	1,82***	1,95***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar									
Ella participa de la decisión	1,03	1,06	1,07	0,96	0,91	0,79	0,94	0,96	0,89
Solo él decide	1,17*	1,27	1,49**	1,12	1,09	1,2	1,47	0,92	1
Justificación de la violencia	1,17*	1,17	1,03	0,58	0,67**	0,83	0,85	0,9	1,12
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,9	0,89	0,64	0,75	0,9	1,03	1,22	1,98	0,91
Violencia psicológica	2,01***	2,53***	...	14,14**	3,28***	2,82***	2,82***
Violencia sexual alguna vez	11,85***	13,69***	56,74***	6,99***	5,41***	18,36***	14,24***	7,27***	11,48***
Frecuencia de trabajo									
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,99	1,04	1,53	1,16	1,17	1,69*	0,67	1,11	1,33
Ocasionalmente	0,62**	0,77	0,63	1,03	0,93	1,75*	1,18	1,13	0,92
Constante	0,08**	0,03***	0,14	0,00***	0,41***	0,15**	0,08	0,04**	0,02***
Observaciones	1,706	1,400	751	1,208	2,200	1,774	918	1,607	1,264

Continúa...

Cuadro N° 13
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Arequipa			Ayacucho			Cajamarca			
	CL	CVR_BI	CVR_AI	CL	CVR_BI	CVR_AI	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad										
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,43	1,84	3,16	1,18	0,59*	3,31	1,28	0,6	1,1	0,72
35-49 años	2	1,53	3,3	...	3,56	0,14***	0,64	0,14***	...	0,92
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,1	0,9	0,82	1,17	1,11	1,61**	1,27	2,18***	1,73	1,68**
Violencia en el hogar										
El padre golpeaba a su mamá	0,66***	0,71***	0,62***	0,53***	0,71***	0,57***	0,74***	0,60***	0,50***	0,79***
El padre la golpeó	1,34***	1,44**	1,3	1,59*	1,28*	1,26	1,14	0,99	1,73*	0,82
Casada o conviviente	0,30***	1,02	0,81	0,76	0,75	0,27***	1,12	0,99	2,31	2,89
Años de educación										
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,1	1,26	0,92	0,68	1,03	0,92	2,17***	1,55	0,91	1,2
12-18 años	0,73**	0,91	0,60*	0,87	0,89	1,36	2,46***	1,45	0,4	0,7
Primera unión										
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,81	0,96	0,65	0,69	1,11	0,8	0,99	2,26**	1,11	1,79*
19-21 años	0,85	1,03	1,13	1,14	0,93	0,72	1,11	0,7	2,49	1,61
22-29 años	0,65**	0,86	0,94	0,91	0,81	0,44**	0,96	1,22	1,07	1,79
30-49 años	0,32***	0,67	0,36*	0,24	0,45**	0,38*	0,56	1,11	...	0,88
Edad de primera relación sexual										
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,27	0,97	0,89	3,63	0,84	0,92	0,75	0,95	0,33*	0,67
17-18 años	1,2	0,57*	0,65	5,68	0,72	0,8	0,59*	0,57	0,22**	0,30***
Después de los 18 años	0,92	0,50**	0,42**	3,64	0,73	0,66	0,41***	0,77	0,06**	0,27***
Número de hijos	1,21***	0,98	1,20**	1,41**	1,02	1,1	1,06	1,18**	0,93	1,09
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,55***	1,87***	2,56***	5,96***	1,53***	1,80**	2,47***	2,76***	2,42	1,55**
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar										
Ella participa de la decisión	1,02	1,12	0,94	0,9	0,98	0,87*	1,11	0,83	0,73	0,82
Solo él decide	1,12*	1,30**	1,19	1,50*	0,98	1,21	1,21	1,28	0,61	0,76
Justificación de la violencia	0,82	1,15	1	0,78	1,47***	1,28	1,08	1,34	0,45	1,4
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,94	0,91	1,16	4,11***	0,81	0,99	0,95	0,96	0,65	1,31
Violencia psicológica	2,57***	2,32***	...	19,32***	1,58***	...	2,69***	...	5,64***	1,46*
Violencia sexual alguna vez	11,26***	10,68**	25,95***	87,63***	6,98***	17,93***	8,51***	18,06***	123,02***	8,82***
Frecuencia de trabajo										
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Ocasionalmente	1,02	1,53***	1,22	0,64	0,82	0,73	0,9	0,68	1,79	1,05
Ocasionalmente	0,92	1,15	1,18	0,59	0,87	1	1,12	1	0,94	1,22
Constante	0,18**	0,02**	0,06**	0,00***	0,48**	0,21	0,02***	0,25*	0,02**	0,12**
Observaciones	3,594	2,835	1,630	2,600	2,146	1,101	1,876	996	1,529	1,015

Continúa...

Cuadro N° 13

FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Calleo			Cusco			Huancavelica				
	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CVR_BI	CVR_AI
Edad											
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	5,76*	2,93	1,92	1,11	0,43***	2,56	3,26	1,06	1,5	0,58	0,89
35-49 años	14,11**	3,02	1,1	0,74	...	2,69	3,58	...	2,4	0,33	...
Autoddefinición étnica: hispanohablante	1,26**	1,23	1,19	0,98	0,92	1,29	1,78**	2,23*	1,06	1,24	2,57
Violencia en el hogar											
El padre golpeaba a su mamá	0,75***	0,83***	0,73***	0,62***	0,73***	0,78***	0,63***	0,59***	0,67***	0,72***	0,41***
El padre la golpeó	1,72**	2,46***	1,63	3,21*	1,14	1,24	1,95***	1,42	1,71	2,67***	0,01
Casada o conviviente	0,30***	0,52	1,57	0,06***	0,45*	1,1	0,3	0,37	0,78	6,98*	11,23
Años de educación											
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	0,9	0,79	0,77	0,38*	1,07	1,56*	0,89	2,33	2,16***	1,66	3,4
12-18 años	0,68*	0,7	0,51	0,23**	0,77	1,57	0,61	0,49	1,93**	1,41	2,69
Primera unión											
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,04	1,01	0,99	0,20**	0,77	0,69	1,79	0,54	1,22	2,76**	1,57
19-21 años	0,99	1,11	2,44**	1,01	0,88	1,08	1,49	0,54	1,6	3,02**	2,46
22-29 años	0,75	0,7	1,83	0,88	0,61**	0,75	1,02	0,72	0,99	2,81*	0,52
30-49 años	0,49**	0,46	2	0,29	0,41***	0,40**	0,56	0,48	0,69	2,82	0,69
Edad de primera relación sexual											
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,64**	0,77	0,57	0,67	1,22	1,04	0,84	0,7	0,83	0,96	1,37
17-18 años	0,57**	0,57	0,35**	0,48	1,09	0,94	0,53	0,37	0,54	0,47	1,23
Después de los 18 años	0,57**	0,59	0,39**	0,29	1,06	0,76	0,75	0,38	0,53	0,57	1,46
Número de hijos	1,10**	1,01	1,26**	1	1,08*	0,98	1,13	1,2	1,31***	0,94	1,68***
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,35***	2,23***	2,06**	3,01***	2,07***	2,27***	2,67***	5,68**	1,45	1,28	1,92
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar											
Ella participa de la decisión	1,06	1,09	0,82	1,37*	1	1,01	1,1	1,06	0,9	0,77	0,54*
Solo él decide	1,17*	1,11	1,1	2,30***	0,97	1,02	1,61***	1,3	0,89	0,93	1,22
Justificación de la violencia	0,98	1,52	0,88	0,9	1,23	1,39	0,6	1,23	1,51
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,98	0,75	1,62*	0,86	1,13	1,27	1,27	1,36	0,79	0,99	0,97
Violencia psicológica	2,54***	2,06***	...	6,13***	2,06***	2,42***	...	4,09**	2,45***	7,07***	...
Violencia sexual alguna vez	8,41***	7,92***	19,21***	56,09***	14,02***	13,72**	35,66***	100,23***	11,61***	11,84***	310,71***
Frecuencia de trabajo											
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,09	1,19	0,9	1,03	0,86	1,40*	0,9	1,46	0,68*	1,25	1,84
Ocasionalmente	1,02	1,08	0,99	1,62	0,79	1,62**	1,34	1,16	0,59**	0,56*	0,92
Constante	0,03***	0,02**	0,07**	0,02***	0,43**	0,01***	0,02***	0,00***	0,10*	0,04***	0,00***
Observaciones	2,756	2,247	1,188	2,149	2,008	1,674	960	1,415	827	685	354

Continúa...

Cuadro N° 13
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Huanuco			Ica			Junín					
	CL	CE	VRF	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CE	VRF	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad												
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,76	0,23**	1,52	5,62*	1,93	3,99*	0,93	2,23	3,5	1,44	0,53*	1,61
35-49 años	11,09**	3,92	2,43	1,07	6,27**	2,19	1,97
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,13	1,56	1,60*	1,50**	1,36*	1,38**	1,41*	1,21*	1,24	1,14	0,66*	0,43*
Violencia en el hogar												
El padre golpeaba a su mamá	0,74**	0,53**	0,78**	0,80**	0,66**	0,84**	0,70**	0,74**	0,64**	0,83**	0,70**	0,49**
El padre la golpeó	2,41**	2,77*	1	1,75**	2,18*	2,40**	2,34**	1,46	1,81**	1,94**	2,27**	5,09**
Casada o conviviente	0,61	0,13**	14,92*	0,7	0,15**	0,96	1,89	1,3	0,59*	4,90**	0,69	8,26
Años de educación												
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,4	1,49	1,19	1,04	1,33	2,02**	2,15**	1,45*	0,76	1,55**	1,45*	0,76
12-18 años	1,01	1,12	1,15	1,58	1,13	1,62*	1,3	1,36*	1,04	1,39	1,80*	0,38
Primera unión												
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,21	1,42	1,11	0,9	1,2	0,94	1,12	0,93	0,98	0,97	1,42	0,39
19-21 años	1,06	2,22	1,23	1,03	0,93	1,1	1,04	1,96	0,95	1,17	2,00*	0,73
22-29 años	0,9	1,85	1,03	0,46	0,62**	0,64	1,06	1,02	0,53	0,72*	0,85	0,91
30-49 años	0,82	1,33	1,02	0,29	0,35**	0,27**	0,72	0,33**	0,27	0,65	0,88	1,37
Edad de primera relación sexual												
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,93	0,37**	1,16	1,09	1,49	1,03	0,88	0,21**	0,81	0,7	0,38**	0,21**
17-18 años	0,82	0,51	1,43	0,73	1,18	0,62*	0,50**	0,21**	0,91	0,63	0,25**	0,4
Después de los 18 años	0,7	0,36**	1,12	0,83	1,09	0,57*	0,6	0,23**	0,76	0,54**	0,27**	0,49
Número de hijos	1,14**	1,09	1,05	1,02	1,15**	1,15**	0,90*	0,95	0,89	1,06	0,92	1,09
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,62**	1,70*	1,35	1,52	1,32	1,74**	1,54*	1,29	1,47**	2,49**	1,34	2,68
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar												
Ella participa de la decisión	1,02	1,02	0,73	1,14	0,96	1,01	0,78**	0,78	0,95	0,92	0,94	0,65
Solo él decide	0,9	1,25	0,85	1,59**	1,30**	1,34**	1,2	0,91	0,88*	0,94	1,11	0,87
Justificación de la violencia	0,37	1,04	1,41	1,22	1,19	0,82	1,35*	1,14	1,08	1,02	1,29	0,57
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,76	1,08	0,65	1,16	0,94	0,91	1,49**	2,01*	0,9	1,06	1,43	0,57
Violencia psicológica	1,31*	...	3,30**	2,73**	...	22,31**	2,11**	2,61**	...	14,40**
Violencia sexual alguna vez	14,67**	49,42**	18,83**	67,26**	7,20**	4,99**	25,50**	102,28**	10,29**	7,56**	19,70**	124,65**
Frecuencia de trabajo												
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,86	0,89	1,02	1,64	0,91	1,15	1,24	2,31**	1,17	1,2	1,52*	1,27
Ocasionalmente	1,09	0,8	1,04	1,53	1,26	1,31	2,11**	3,47**	1,18	0,92	1,65*	1,23
Constante	0,16**	0,25**	0,01**	0,14*	0,06**	0,01**	0,07**	0,00**	0,06**	0,01**	0,29**	0,00**
Observaciones	1,375	808	1,246	743	2,084	3,401	1,940	3,172	2,661	2,046	1,132	1,763

Continúa...

Cuadro N° 13

FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	La Libertad			Lambayeque			Lima								
	CL	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad															
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,68*	1,61	1,27	1,05	0,54	0,45***	0,54*	7,99**	0,97	5,4	1,14	3,93*	1,1	0,46**	0,56
35-49 años	...	1,41	...	0,63	4,69	...	4,02	2,49**	9,73***	0,96	0,38***	...
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,14	1,03	1,02	0,77	0,56	1,09	1,67**	0,94	1,27	2,36	1,21***	1,24*	1	1,50***	1,13
Violencia en el hogar															
El padre golpeaba a su mamá	0,84***	0,78**	0,86**	0,79**	0,65	0,81***	0,69**	0,73***	0,64***	0,51***	0,81***	0,68***	0,82***	0,75***	0,64***
El padre la golpeó	1,38	4,15***	2,65***	2,92**	5,84	0,83	1,19	1,59**	1,49	1,39	1,32***	1,39***	1,44***	1,45***	1,36
Casada o conviviente	0,84	0,10***	0,84	1,36	0,28	0,53**	0,17***	2,92	0,34**	0,26	0,43***	0,16***	2,19**	0,54**	0,24**
Años de educación															
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,09	1,17	1,52	0,86	1,41	1,15	1,18	1,13	1,44	0,85	0,92	1,17	1,51**	1,21	1,24
12-18 años	0,92	1,01	1,33	0,6	0,1	0,88	1,29	1,26	1,28	0,41	0,67***	0,86	1,49**	0,89	1,18
Primera unión															
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,05	1,86	2,45**	0,45*	5,31	1,34	0,98	1,11	0,6	1,28	1,31**	0,81	1,2	1,54**	1,4
19-21 años	0,8	1,5	1,89	0,39**	2,26	1,17	1,01	1,22	0,61	1,94	1,13	0,66**	1,19	1,41*	1,13
22-29 años	0,65*	0,88	1,58	0,33**	3,87	0,78	0,87	0,71	0,77	5,65**	0,87	0,43***	1,04	0,87	0,7
30-49 años	0,32***	0,4	1,18	0,20**	...	0,79	0,46	1,09	0,8	...	0,55***	0,32***	0,86	0,63	0,47
Edad de primera relación sexual															
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	1,04	0,98	1,41	1,08	0,16**	1,11	0,92	1,17	1	0,27	0,96	0,82	0,95	0,95	0,74
17-18 años	1,05	1,06	1,26	1,69	0,06**	0,62*	0,59	0,78	0,75	0,22	0,83	0,97	0,73*	0,74	0,45*
Después de los 18 años	0,9	0,68	0,77	1,03	0,09**	0,73	0,41**	0,48*	0,58	0,06***	0,89	0,89	0,56***	0,65*	0,32**
Número de hijos	1,10**	1,23**	1	0,9	1,31	1,18***	1,19**	0,89	1,04	0,75	1,15**	1,13**	0,89	1,07	1,15
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,50***	1,35	2,04***	2,43***	2,67	1,57***	1,48*	2,20***	2,28***	2,17	1,33**	1,52***	1,93***	1,79***	2,44***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar															
Ella participa de la decisión	0,90*	1,01	1,02	0,88	1,09	1,03	0,98	1,02	1,12	1,24	1,05	0,99	0,88**	1,01	1,06
Solo él decide	0,94	1,11	1,14	1,25	1,4	1,12	1,1	0,91	1,44***	1,24	1,05	1,21***	1,01	1,39***	1,57***
Justificación de la violencia	1,04	0,95	0,97	1,01	0,91	0,95	1,27	0,89	0,99	0,43	1,02	0,99	1,15	1,16	1,15
Dos cuartiles inferiores de riqueza	1,17	1,43	0,99	1,22	1,3	0,82	0,77	1,01	1,27	2,49*	0,78***	0,99	1,46***	1,19	1,58
Violencia psicológica	1,51***	...	2,81***	...	3,04	1,62***	...	2,97***	1,57***	...	2,49***	...	5,96***
Violencia sexual alguna vez	4,61***	13,98**	7,67***	14,47***	122,36***	7,42***	21,27***	20,65***	39,46***	324,28***	6,54***	14,29***	11,49***	17,41***	47,48***
Frecuencia de trabajo															
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	1,12	1,08	1,4	2,13***	3,42*	0,99	0,77	1,23	1,22	0,42	0,95	0,74**	1,16	1,26*	1,12
Ocasionalmente	1,15	1,6	1,90**	1,4	0,51	0,81	1,08	1,4	1,19	1,59	0,97	1,01	1,36***	1,21	1,46
Constante	0,20***	0,10*	0,01***	0,17**	0,00***	0,15***	0,32**	0,00***	0,04***	0,01*	0,10***	0,06***	0,02***	0,15***	0,00**
Observaciones	2,543	1,300	2,266	1,239	1,931	2,808	1,452	2,549	1,309	1,165	10,390	5,408	9,274	5,097	8,634

Continúa...

Cuadro N° 13
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Loreto			Madredebios			Moquegua			
	CE	CVR_BI	CVR_AI	CE	CVR_BI	CVR_AI	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad										
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	1,01	1,71	0,53	1,71	2,60**	1,77	1,9	0,37***	3,41	0,82
35-49 años	3,19**	0,95	0,52	2,4	1,89	1,86	1,67	...	2,81	0,36
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,78***	1,37*	1,14	2,28	0,92	0,70*	1,48	1,34	1	1,85**
Violencia en el hogar										
El padre golpeaba a su mamá	0,77***	0,86*	0,78***	0,75**	0,75***	0,59***	0,68***	0,57***	0,63***	0,73***
El padre la golpeó	2,11***	1,87*	2,39**	7,06***	1,61***	1,68**	1,16	1,58	2,00***	1,62***
Casada o conviviente	0,43***	1,88	0,39**	0,17***	0,97	0,13***	1,72	1,82	0,37***	1,8
Años de educación										
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,32*	1,04	0,71	0,55*	1,29*	0,94	1,07	1,11	0,79	1,95*
12-18 años	1,27	0,89	0,86	0,19**	1,08	0,59*	1,02	0,59*	0,6	0,70**
Primera unión										
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	1,40**	1,04	0,83	1,65	1,36**	1,1	0,94	2,01***	3,43***	1,03
19-21 años	1,27	1,39	2,00**	0,76	1,12	1,02	0,94	2,57***	2,45*	0,99
22-29 años	1,06	1,53	1,13	0,53	0,83	0,53**	0,8	1,80*	1,08	0,65**
30-49 años	0,79	1,7	1,63	4,1	0,23***	0,25**	0,56	0,85	0,30***	0,88
Edad de primera relación sexual										
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,56***	0,87	0,57**	0,54	0,96	0,97	1,26	1,12	0,92	0,62**
17-18 años	0,64**	0,84	0,52*	0,44	1,02	1,12	1,35	0,67	0,83	0,69
Después de los 18 años	0,49***	0,55*	0,46**	0,48	1,02	1,41	1,06	0,79	0,11**	0,64*
Número de hijos	1,44***	1,02	1,06	1,15	1,12***	1,11	1,06	1,07	1,1	1,10**
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,30*	1,88**	2,07***	3,30**	1,55***	1,72*	1,82***	1,83***	5,15***	1,99**
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar										
Ella participa de la decisión	1,01	1	1,14	1,30**	0,97	1,04	0,97	0,93	0,81	0,98
Solo él decide	1,04	1	1,26**	1,49**	0,94	1,17	1,14	1,24*	1	1,05
Justificación de la violencia	1,08	0,97	1,27	1,09	1,05	1,25	0,9	1,08	0,25	1,13
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,83	1,01	1,18	1,13	0,99	0,93	1,09	1,39*	0,92	1,23
Violencia psicológica	2,16***	2,16***	1,50***	...	2,31***	...	17,44***	1,88**
Violencia sexual alguna vez	12,46***	12,46***	17,93***	34,88***	5,42***	19,92***	9,62**	20,60***	66,74***	11,50***
Frecuencia de trabajo										
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,71**	0,84	0,73	1,08	1,03	0,83	1,39**	1,29	1,31	1,23*
Ocasionalmente	0,93	1,41**	1,29	1,2	0,86	0,76	0,86	0,68	0,81	1,03
Constante	0,05***	0,02**	0,15***	0,01***	0,16***	0,20**	0,01***	0,02**	0,00**	0,69
Observaciones	2,891	2,461	1,354	1,219	3,405	1,832	3,118	1,789	2,675	3,387

Continúa...

Cuadro N° 13

FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	Pasco			Piura			Puno						
	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad													
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	0,48***	2,31	2,16**	1,3	0,37***	0,46	0,39**	0,30*	0,85	0,62**	1,44	0,47	1,47
35-49 años	...	1,79	0,85	0,31**	0,34*	1,67	0,58	...
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,40**	1,05	1,08	1,18	1,06	1,19	1,19	0,72	1,23	1,21	0,9	1,06	1,04
Violencia en el hogar													
El padre golpeaba a su mamá	0,77***	0,82***	0,70***	0,71**	0,86***	0,82***	0,9	0,75***	0,45***	0,73***	0,69***	0,81***	0,63***
El padre la golpeó	1,81***	3,43***	1,44	1,72	1,57**	1,06	1,55**	1,76**	2,23	1,16	1,27	1,26	0,76
Casada o conviviente	0,55**	2,97*	1,78	8,74	1	0,29***	1,12	0,51	0,15**	0,45**	0,88	2,76	3,87
Años de educación													
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	0,95	1,03	0,99	0,58	1,24*	1,22	1,91***	1,39	1,39	0,99	0,73	1,88***	0,66
12-18 años	0,81	1,19	0,56	0,74	1,05	1,34	1,92**	1,3	2,04	0,9	0,67	1,51	0,86
Primera unión													
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,94	0,71	0,72	2,18	1,24	1,07	0,93	0,9	0,61	0,68	0,57	1,17	0,97
19-21 años	0,83	0,74	1,07	1,95	1,02	1	0,94	0,93	0,6	0,71	1,01	1,1	0,76
22-29 años	0,71	0,63	1,48	1,29	0,78	0,81	1	0,67	0,47	0,48***	0,71	0,89	1,56
30-49 años	0,39***	0,6	0,81	1,15	0,43**	0,77	1,35	0,44	...	0,35***	0,54	1,41	1,64
Edad de primera relación sexual													
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,88	1,28	0,48**	1,9	0,93	0,84	1,54	0,65	1,39	0,66	0,54	0,81	0,54
17-18 años	0,71	0,96	0,27***	0,57	0,94	0,76	1,4	0,79	1,78	0,76	0,45	0,8	0,49
Después de los 18 años	0,69	0,86	0,22***	1,34	0,79	0,6	0,86	0,63	0,83	0,85	0,22**	0,52	0,4
Número de hijos	1,06	0,97	1,11	1,01	1,11***	1,11*	1	1,04	1,1	1,09**	1,16	0,88*	1,31**
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,46***	2,11***	2,56***	2,14*	1,43***	2,23***	3,02***	2,87***	22,30***	1,62***	1,12	1,98**	3,11
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar													
Ella participa de la decisión	0,99	0,97	0,83	0,61	0,94	0,97	0,96	0,93	1,02	0,93	0,92	0,95	0,63**
Solo él decide	1,12	1,16	1,04	0,8	0,91	1,1	1,09	1,23*	1,64**	1,05	1,35	1,09	0,98
Justificación de la violencia	1,03	1,29*	0,77	1,15	1,06	0,99	0,91	1,08	0,52	0,93	0,94	0,77	0,46*
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,68***	0,87	0,79	0,79	0,99	1,04	1,1	0,99	1,46	0,66***	0,8	0,76	0,66
Violencia psicológica	2,53***	3,17***	...	9,10***	1,44***	...	2,25***	2,02***	...	2,86***	...
Violencia sexual alguna vez	6,62**	7,03***	16,39***	40,72***	6,41***	16,38***	9,05**	32,51***	562,69***	7,26***	30,06***	15,64***	82,08***
Frecuencia de trabajo													
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,98	1,34	0,9	1,7	1,34**	0,94	1,19	1,25	0,67	0,93	1,25	1,06	0,68
Ocasionalmente	0,78*	1,41	1,74*	1,95	0,97	1,07	1,66***	1,24	1,45	1,27	1,34	1,16	2,37*
Constante	0,40***	0,01***	0,12***	0,00***	0,18***	0,28	0,03***	0,44	0,00***	0,99	0,2	0,04***	0,05**
Observaciones	2,286	1,821	1,100	1,655	2,984	1,671	2,657	1,558	1,317	2,025	991	1,624	942

Continúa...

Cuadro N° 13
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)

Variable	San Martín			Tacna			Tumbes					
	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF	CL	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad												
15-18 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19-24 años	5,22***	4,38**	2,74	0,96	3,55	1,35	0,4	0,14**	2,92*	1,98	0,87	2,32
35-49 años	8,08***	2,45	1,61	0,4	5,75*	0,8	0,24	0,06***	4,89***	3,78**	0,7	2,83
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,19	0,99	0,74	1,3	1,11	1,51**	0,73	0,82	1,16	1,26	0,82	1,04
Violencia en el hogar												
El padre golpeaba a su mamá	0,75***	0,77***	0,73***	0,60***	0,70***	0,74***	0,65***	0,63***	0,84***	0,74***	0,86***	0,72***
El padre la golpeó	1,57**	1,68	1,89	2,22	1,67***	1,81**	1,4	0,83	2,05***	2,79***	2,17***	4,37***
Casada o conviviente	0,29***	2,31	0,76	2,38	0,31***	1,02	0,63	0,29	1,06	0,40***	2,68**	1,35
Años de educación												
0-6 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7-11 años	1,29**	1,29	1,96**	1,02	1,08	1,09	0,71	1,09	1,17	0,95	1,05	0,84
12-18 años	0,91	0,82	1,31	0,41	0,87	0,97	0,68	0,68	1,04	0,75	1,03	0,99
Primera unión												
Antes de los 17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17-18 años	0,94	1,56*	1,05	1,78	1,50**	1,66*	1,45	1,26	1,11	0,82	0,86	0,81
19-21 años	0,88	1,34	1,18	2,59*	1,26	1,31	1,4	2,05	0,81	0,72	1,18	0,7
22-29 años	0,76	1,3	1,46	4,34**	1,05	1,62	1,05	1,23	0,64**	0,65	1,02	0,5
30-49 años	0,30***	0,7	2,54	1,91	0,50**	1,41	0,76	3,03	0,36***	0,42*	0,63	0,54
Edad de primera relación sexual												
Antes de los 15 años	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15-16 años	0,84	0,68*	0,59*	0,46*	0,99	0,57**	1,07	0,49	0,94	0,81	0,82	0,85
17-18 años	0,81	0,58**	0,34***	0,27**	0,76	0,51**	0,74	0,41	0,83	0,84	0,92	1,02
Después de los 18 años	0,70*	0,73	0,17***	0,35	0,74	0,41***	0,58	0,32	0,81	0,87	0,58*	0,59
Número de hijos	1,44***	1,02	1,01	1,14	1,16***	1,07	0,94	1,14	1,12***	0,99	0,95	0,96
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,64***	2,09***	2,95***	4,71***	1,76***	1,98***	7,12***	3,27***	1,56***	1,37**	2,18***	2,43***
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar												
Ella participa de la decisión	1,10*	0,98	1,06	0,76	1,05	1,1	1,02	1,11	0,94	0,88**	0,9	0,81**
Solo él decide	1,11	0,99	1,2	1,11	1,22***	1,51***	1,41**	1,36	0,89	0,98	0,97	1,11
Justificación de la violencia	0,98	0,93	1,23	...	1,17	1,19	1,25	1,58*	0,86	1	0,8	0,89
Dos cuartiles inferiores de riqueza	0,86	1,39*	1,58*	1,4	1,04	1,50**	1,12	1,15	1,06	0,84	1,41**	1,11
Violencia psicológica	2,36***	3,47***	...	3,65***	2,84***	2,46***	...	9,10***	1,27***	...	3,57***	...
Violencia sexual alguna vez	10,07***	11,85**	21,69***	111,15***	9,94***	11,59***	21,24***	62,31***	6,47***	12,71***	7,76***	20,58***
Frecuencia de trabajo												
Todo el año	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estacionalmente	0,84	0,94	0,73	1,2	1,07	1,17	1,41	0,67	1,13	1,37*	1,36**	1,33
Ocasionalmente	0,87	1,17	0,65	0,83	1	1,1	0,58	0,75	1,01	1,40*	1,37**	1,39
Constante	0,04***	0,00**	0,03***	0,00***	0,04***	0,02***	0,17	0,05**	0,04***	0,17**	0,03***	0,05***
Observaciones	3 135	2 489	1 136	2 261	3 775	3 026	1 244	2 794	3 703	2 025	3 315	1 849

Continúa...

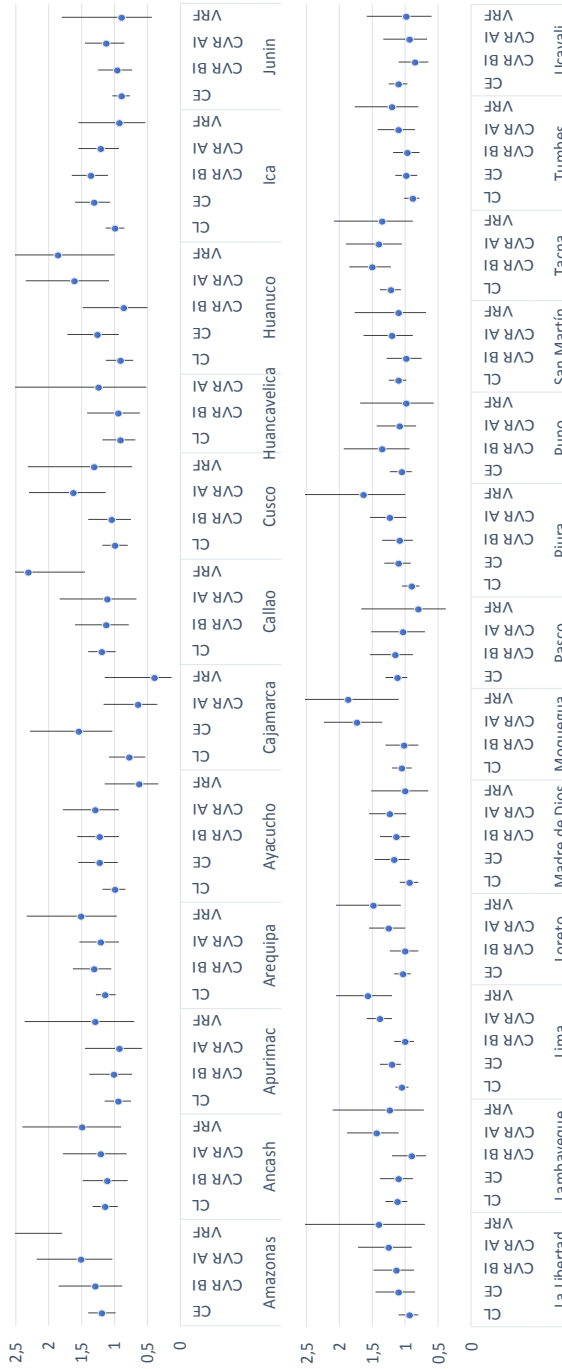
Cuadro N° 13
FACTORES DE RIESGO DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN
ÚLTIMOS 12 MESES POR DEPARTAMENTO (ODDS RATIO)
 Conclusión.

Variable	Ucayali			
	CE	CVR_BI	CVR_AI	VRF
Edad				
15-18 años	1	1	1	1
19-24 años	2,77	0,81	0,61	0,42
35-49 años	4,15**	0,58	0,44	0,53
Autodefinición étnica: hispanohablante	1,38***	1,21	1,17	1,47
Violencia en el hogar				
El padre golpeaba a su mamá	0,81***	0,77***	0,66***	0,68***
El padre la golpeó	1,29**	1,39*	0,39	0,56
Casada o conviviente	0,40***	1,64	2,25	1,21
Años de educación				
0-6 años	1	1	1	1
7-11 años	1,08	1,42	1,38	1,59
12-18 años	1,02	1,28	0,92	2,01
Primera unión				
Antes de los 17	1	1	1	1
17-18 años	1,12	1,22	0,91	2,16
19-21 años	1,16	1,12	0,85	3,58**
22-29 años	0,87	1,15	0,34**	0,95
30-49 años	1,09	0,64	0,41	...
Edad de primera relación sexual				
Antes de los 15 años	1	1	1	1
15-16 años	1,18	0,82	0,55*	0,5
17-18 años	0,88	0,63*	0,97	0,20**
Después de los 18 años	0,66**	0,45**	0,91	0,11**
Número de hijos	1,11***	0,97	1,04	1,06
Esposo toma alcohol frecuentemente	1,31***	2,13***	2,19***	1,16
Decisiones sobre ingresos y otros en el hogar				
Ella participa de la decisión	1,04	0,98	0,77*	0,83
Solo él decide	1,1	0,85	0,94	0,98
Justificación de la violencia	1,13	0,95	1,11	1,29
Dos cuartiles inferiores de riqueza	1,12	1,08	0,83	0,89
Violencia psicológica	2,03***	2,32***	...	7,20***
Violencia sexual alguna vez	13,18***	15,73***	41,28***	133,02***
Frecuencia de trabajo				
Todo el año	1	1	1	1
Estacionalmente	0,86	1,18	1,03	1,68
Ocasionalmente	0,95	1,27	1,11	2,47*
Constante	0,04***	0,03***	0,19**	0,00***
Observaciones	3 326	2 699	1 455	2 412

Nota. CL: Control limitado; CE: Control extendido; CVR_BI: control violento regular de baja intensidad; CVR_AI: control violento regular de alta intensidad y VRF: violencia con riesgo de feminicidio.

Nivel de significancia al 1% se denota con ***, al 5% con ** y al 10% con *
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar.

Gráfico N° 15
COEFICIENTE DEL FACTOR DE RIESGO “ÉL DECIDE SOBRE INGRESOS Y OTROS EN EL HOGAR” SOBRE LA PROBABILIDAD DE VIOLENCIA FÍSICA Y/O SEXUAL EN ÚLTIMOS 12 MESES (ODDS RATIO)



Nota. CL: Control Limitado; CE: Control Extendido; CVR-Bi: Control Violento Regular de Baja Intensidad; CVR-Ai: Control Violento Regular de Alta Intensidad; VRF: Control Violento con Riesgo de Femenicidio.
 Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.



8. CONCLUSIONES

En el Perú, la violencia contra las mujeres en relación de pareja sigue siendo alta y persistente pese a la caída de varios de sus indicadores. Paradójicamente, son pocos los estudios que a la fecha han abordado. Dos vacíos son relevantes. De un lado, la mayoría ha optado por una visión agregada que emplea datos nacionales y por hacerlo ha dejado de lado una visión sub nacional que permita entender la distinta forma con que la violencia se distribuye entre departamentos. Del otro lado, la mayor parte de estudios asume que los datos demasiado agregados (a nivel nacional) representan en forma adecuada a la totalidad de las mujeres víctimas de violencia, obviando la posibilidad que existan sub grupos de mujeres (patrones de victimización) que reflejen realidades marcadamente distintas.

Este trabajo parte de un estudio previo (Hernández & Morales, 2019) que halló cuatro patrones de victimización para el Perú. Este trabajo extiende estos resultados e intenta ser una primera aproximación a la identificación de patrones de victimización a nivel departamental y la subsecuente identificación de factores de riesgo de violencia a ese nivel. En concreto, el objetivo estuvo en identificar los factores asociados a la violencia (física y/o sexual) contra las mujeres en los últimos doce meses, estimándolos para cada patrón de victimización al nivel departamental.

Los resultados coinciden con los de Hernández y Morales (2019) respecto de la consistencia de los mismos cuatro patrones de victimización (Control Limitado, Control Extendido, Control Violento Regular y Control Violento con Riesgo de Femicidio). Ningún departamento presentó patrones nuevos que se desvíen de estos hallazgos. Además, existe regularidad respecto de las características de cada patrón entre dicha investigación y esta. Lo nuevo está en la identificación de una sub división del patrón de Control Violento Regular según su nivel bajo o alto de intensidad.

No obstante, si bien existe coincidencia respecto de la investigación citada, al mismo tiempo el presente estudio extiende sus resultados. La importancia relativa de cada patrón de victimización varía en forma importante entre los departamentos. Por ejemplo, el Control Limitado es el más frecuente en cada departamento, pero representa entre 41% y 68% de mujeres víctimas de violencia. Incluso el Control Violento con Riesgo de Femicidio, el patrón de victimización menos frecuente en cada departamento, presenta variaciones que oscilan entre 3% y 7% a ese mismo nivel departamental. La razón detrás de estas diferencias podría estar en diferencias sociales y culturales que influyen en que uno u otro patrón pueda estar más presente o, en otras palabras, que los individuos desarrollen conductas agresivas en contextos de mayor permisividad.

Los resultados sobre los factores de riesgo para cada patrón de victimización en cada departamento muestran algunas regularidades claras. La historia previa de violencia sexual alguna vez en la vida es un predictor bastante fuerte de la existencia de violencia física y/o sexual reciente. Este resultado manifiesta que la violencia ya ejercida teje una continuidad con futuros episodios. En un campo distinto, el consumo frecuente de alcohol de parte de la pareja es el siguiente predictor con mayor tamaño. Además, este tamaño varía a medida que se pasa del patrón de victimización menos severo y frecuente de violencia (Control Limitado) al de mayor intensidad (Control Violento con Riesgo de Femicidio). En la línea de trabajos previos, la edad es un factor significativo de probabilidad de violencia física y/o sexual. Sin embargo, esta relación estadística es fuerte en los primeros patrones de victimización y va perdiendo significancia en la medida que la severidad y frecuencia del patrón se incrementan. De hecho, ya no genera efectos significativos en el Control Violento con Riesgo de Femicidio. La violencia pasada en el hogar de la mujer también mostró resultados importantes. La probabilidad de violencia física y/o sexual contra una mujer aumenta cuando su padre le pegaba de pequeña, pero se reduce cuando el padre le pegaba a su madre. Mientras que lo primero incide en la violencia intergeneracional, lo segundo sugiere que ciertos patrones de agresión en el hogar viabilizan un efecto inverso probablemente por una decisión voluntaria de no repetir historias violentas observadas en el hogar. Sin embargo, al mismo tiempo, este resultado resalta la importancia del vínculo padre-hija como una fuente para evitar la violencia futura.

Los hallazgos de este trabajo contribuyen con la necesidad de trabajar en forma intersectorial sobre algunos factores de riesgo clave. El predictor más importante, la historia previa de violencia sexual alguna vez en la vida, releva la necesidad de identificar a las potenciales víctimas y de ofrecerles tratamientos que permitan reducir su vulnerabilidad. El meta-análisis de Tirado-Muñoz, J., Gilchrist, G., Farré, M., Hegarty, K., & Torrens, M. (2014) muestra que las intervenciones que combinan distintas estrategias de intervención (información, plan de seguridad, ayuda legal, refugio temporal, consejo sobre manejo de dinero y soporte social) reducen la prevalencia de violencia psicológica, física y sexual.

No obstante, poco de esto sirve si no hay trabajos directos con los hombres agresores y con los potenciales agresores. En este campo, la evidencia es menos alentadora. Si bien existen meta-análisis que han analizado intervenciones reeducativas de hombres en general con resultados positivos en aumentar las actitudes de rechazo frente a la violación, estos resultados no son significativos en hombres de alto riesgo de cometer violencia (Anderson & Whiston, 2005). Resultados positivos han sido hallados en tratamientos cognitivos conductuales en hombres agresores y respecto de terapias de pareja en las que la violencia ejercida no ha sido severa (Karakurt, Whiting, Esch, Bolen, & Joseph, 2016).

El consumo frecuente de alcohol es una opción de política importante. Lippy y Gue (2016) reconocen y sugieren su regulación a nivel local a través de precios, horas de venta, densidad de puntos de venta, así como a través de la reducción de ambientes de consumo y publicidad. Información de este tipo debe abrir una ventana de discusión de la evidencia disponible para identificar qué medidas y dónde es más conveniente de ser implementadas a nivel local.

Por encima de lo anterior, es recomendable que las mujeres víctimas de violencia que son atendidas en los distintos servicios estatales (comisarías, Centros de Emergencia Mujer, juzgados, fiscalías u otros) sea clasificadas en función del patrón de victimización al cual pertenecen. Esto ayudaría a comprender su historia y los factores que pueden servir para, por ejemplo, prolongar su continuidad en un proceso judicial.

Los resultados de este estudio contribuyen a extender la comprensión del fenómeno en el Perú y, al mismo tiempo, permiten ampliar la mirada normativa con la que este fenómeno ha sido abordada. Por ejemplo, la Ley 30364, “Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar”, obliga a realizar la valoración del riesgo de violencia en la denunciante. Como resultado, cada mujer obtiene una escala de riesgo (leve, moderado o severo) frente a la cual el juez dicta una medida de protección a favor de ella. Nuestros resultados sugieren que algunos factores de riesgo, como los que están incluidos en la valoración de riesgo incluida en la norma, son comunes a todos los patrones, pero otros más bien son específicos a algunos patrones de victimización. En buena cuenta, la ficha de valoración de riesgo no capta patrones de victimización ni las formas en que la violencia bajo las cuales se da la relación. Nuestros resultados son una oportunidad para entender que detrás de valoraciones de riesgo similares puede haber un ejercicio histórico y social distinto en el agresor, lo cual podría ser conectado con las necesidades de información para el inicio de tratamientos psicológicos a los agresores. Asimismo, la distinta severidad entre agresores de nuestros patrones de victimización sugiere que las visitas domiciliarias que realiza la Policía a las mujeres con medidas de protección podría beneficiarse de una variación en su frecuencia. Es decir, las mujeres bajo patrones de violencia severa podrían recibir una mayor frecuencia de visitas junto a otro tipo de servicios dedicados a tratar las consecuencias de la violencia así como la referencia de la mujer a instituciones clave. Por último, los patrones de victimización implícitamente señalan que detrás de cada mujer agredida, hay un hombre con un perfil distinto. Ayudaría discutir la necesidad de que valoración del riesgo de violencia también se aplique al agresor ya que ello contribuiría a generar información más precisa sobre el riesgo de violencia y las posibilidades de frenarla.

Anexo N° 1

INDICADORES DE BONDAD DE AJUSTE PARA SELECCIÓN DEL NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN

Departamento	Indicadores de bondad de ajuste	Número de patrones de victimización evaluados				
		2	3	4	5	6
Amazonas	BIC	1 692,92	1 470,80	1 429,27	1 513,88	1 598,98
	AIC	1 537,39	1 235,15	1 113,51	1 117,99	1 122,97
	ABIC	1 588,12	1 312,01	1 216,51	1 247,13	1 278,24
	Entropy	0,97	0,95	0,96	0,94	0,93
	G2	1 471,39	1 135,15	979,51	949,99	920,97
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-4 288,73	-4 120,61	-4 042,78	-4 028,03	-4 013,52
Ancash	BIC	1 958,48	1 702,63	1 643,22	1 736,68	1 819,89
	AIC	1 790,98	1 448,84	1 303,14	1 310,31	1 307,23
	ABIC	1 853,66	1 543,81	1 430,41	1 469,86	1 499,08
	Entropy	0,98	0,95	0,96	0,92	0,95
	G2	1 724,98	1 348,84	1 169,14	1 142,31	1 105,23
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-6 060,43	-5 872,36	-5 782,51	-5 769,09	-5 750,55
Apurímac	BIC	1 843,23	1 438,92	1 427,01	1 488,63	1 575,49
	AIC	1 682,45	1 195,32	1 100,58	1 079,37	1 083,40
	ABIC	1 738,42	1 280,12	1 214,22	1 221,85	1 254,71
	Entropy	0,98	0,98	0,94	0,94	0,94
	G2	1 616,45	1 095,32	966,58	911,37	881,40
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-5 318,81	-5 058,24	-4 993,87	-4 966,27	-4 951,28
Arequipa	BIC	3 221,54	2 661,40	2 454,81	2 507,29	1 836,20
	AIC	3 035,53	2 379,56	2 077,15	2 033,80	1 266,89
	ABIC	3 116,70	2 502,54	2 241,94	2 240,41	1 515,31
	Entropy	0,98	0,94	0,96	0,94	0,92
	G2	2 969,53	2 279,56	1 943,15	1 865,80	1 064,89
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-10 857,35	-10 512,37	-10 344,16	-10 305,49	-9 905,03
Ayacucho	BIC	2 535,03	2 156,58	2 060,83	1 681,55	1 735,82
	AIC	2 362,09	1 894,55	1 709,70	1 241,33	1 206,51
	ABIC	2 430,20	1 997,75	1 847,99	1 414,71	1 414,98
	Entropy	0,97	0,96	0,94	0,92	0,90
	G2	2 296,09	1 794,55	1 575,70	1 073,33	1 004,51
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-7 501,78	-7 251,01	-7 141,59	-6 890,41	-6 856,00
Cajamarca	BIC	1 232,42	1 124,89	1 018,64	1 039,68	1 094,62
	AIC	1 095,52	917,46	740,69	691,21	675,62
	ABIC	1 127,69	966,20	806,00	773,09	774,07
	Entropy	1,00	0,97	0,94	0,93	0,92
	G2	1 029,52	817,46	606,69	523,21	473,62
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-2 465,29	-2 359,26	-2 253,88	-2 212,14	-2 187,34

Continúa...

Anexo N° 1

INDICADORES DE BONDAD DE AJUSTE PARA SELECCIÓN DEL NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN

Departamento	Indicadores de bondad de ajuste	Número de patrones de victimización evaluados				
		2	3	4	5	6
Callao	BIC	2 088,43	1 733,45	1 695,97	1 776,91	1 872,68
	AIC	1 918,38	1 475,80	1 350,71	1 344,06	1 352,22
	ABIC	1 983,61	1 574,62	1 483,14	1 510,09	1 551,85
	Entropy	0,98	0,97	0,95	0,96	0,91
	G2	1 852,38	1 375,80	1 216,71	1 176,06	1 150,22
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-6 398,56	-6 160,27	-6 080,73	-6 060,40	-6 047,48
Cusco	BIC	2 394,75	1 896,71	1 879,88	1 890,21	1 952,20
	AIC	2 224,54	1 638,82	1 534,32	1 456,96	1 431,27
	ABIC	2 289,92	1 737,88	1 667,06	1 623,39	1 631,37
	Entropy	0,98	0,95	0,93	0,93	0,91
	G2	2 158,54	1 538,82	1 400,32	1 288,96	1 229,27
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-7 054,67	-6 744,81	-6 675,56	-6 619,88	-6 590,04
Huancavelica	BIC	1 112,60	1 020,24	1 070,31	1 146,08	1 233,94
	AIC	974,05	810,31	789,01	793,40	809,90
	ABIC	1 007,85	861,54	857,65	879,46	913,37
	Entropy	0,99	0,96	0,95	0,91	0,92
	G2	908,05	710,31	655,01	625,40	607,90
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-2 591,77	-2 492,90	-2 465,25	-2 450,44	-2 441,69
Huánuco	BIC	1 780,05	1 560,17	1 553,65	1 351,91	1 410,74
	AIC	1 625,29	1 325,69	1 239,44	957,98	937,09
	ABIC	1 675,25	1 401,39	1 340,88	1 085,16	1 090,01
	Entropy	0,98	0,95	0,95	0,91	0,91
	G2	1 559,29	1 225,69	1 105,44	789,98	735,09
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-4 363,00	-4 196,20	-4 136,07	-3 978,34	-3 950,90
Ica	BIC	2 856,82	2 351,48	2 195,10	1 621,16	1 699,11
	AIC	2 670,28	2 068,85	1 816,38	1 146,35	1 128,20
	ABIC	2 751,97	2 192,63	1 982,24	1 354,29	1 378,22
	Entropy	0,98	0,94	0,96	0,92	0,91
	G2	2 604,28	1 968,85	1 682,38	978,35	926,20
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-10 457,24	-10 139,52	-9 996,29	-9 644,27	-9 618,20
Junín	BIC	2 747,89	2 187,05	2 114,12	2 209,83	2 300,00
	AIC	2 568,09	1 914,63	1 749,08	1 752,17	1 749,72
	ABIC	2 643,05	2 028,20	1 901,27	1 942,97	1 979,14
	Entropy	0,98	0,95	0,96	0,91	0,91
	G2	2 502,09	1 814,63	1 615,08	1 584,17	1 547,72
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-8 970,21	-8 626,48	-8 526,71	-8 511,25	-8 493,03

Continúa...

Anexo N° 1

INDICADORES DE BONDAD DE AJUSTE PARA SELECCIÓN DEL NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN

Departamento	Indicadores de bondad de ajuste	Número de patrones de victimización evaluados				
		2	3	4	5	6
La Libertad	BIC	2 036,54	1 825,91	1 734,57	1 372,83	1 451,59
	AIC	1 867,46	1 569,73	1 391,28	942,44	934,10
	ABIC	1 931,72	1 667,09	1 521,75	1 106,00	1 130,77
	Entropy	0,98	0,95	0,96	0,92	0,90
	G2	1 801,46	1 469,73	1 257,28	774,44	732,10
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-6 188,32	-6 022,46	-5 916,23	-5 674,81	-5 653,64
Lambayeque	BIC	2 293,04	1 985,61	1 914,01	1 506,61	1 593,64
	AIC	2 117,44	1 719,55	1 557,49	1 059,63	1 056,20
	ABIC	2 188,21	1 826,77	1 701,17	1 239,76	1 272,79
	Entropy	0,97	0,94	0,95	0,91	0,91
	G2	2 051,44	1 619,55	1 423,49	891,63	854,20
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-7 553,87	-7 337,92	-7 239,90	-6 973,96	-6 955,25
Lima	BIC	5 644,83	4 305,91	2 928,69	2 439,69	2 463,79
	AIC	5 429,18	3 979,15	2 490,84	1 890,75	1 803,76
	ABIC	5 539,97	4 147,02	2 715,79	2 172,77	2 142,85
	Entropy	0,98	0,90	0,90	0,90	0,88
	G2	5 363,18	3 879,15	2 356,84	1 722,75	1 601,76
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-25 727,65	-24 985,63	-24 224,48	-23 907,43	-23 846,93
Loreto	BIC	2 663,22	2 103,16	1 960,14	2 031,35	2 129,11
	AIC	2 489,05	1 839,27	1 606,52	1 588,00	1 596,04
	ABIC	2 558,39	1 944,33	1 747,30	1 764,51	1 808,27
	Entropy	0,97	0,97	0,95	0,93	0,92
	G2	2 423,05	1 739,27	1 472,52	1 420,00	1 394,04
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-7 973,89	-7 632,00	-7 498,62	-7 472,37	-7 459,39
Madre de Dios	BIC	3 229,62	2 586,79	2 404,89	1 856,66	1 912,20
	AIC	3 044,94	2 306,97	2 029,94	1 386,56	1 346,97
	ABIC	3 124,78	2 427,94	2 192,03	1 589,79	1 591,32
	Entropy	0,98	0,95	0,94	0,91	0,89
	G2	2 978,94	2 206,97	1 895,94	1 218,56	1 144,97
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-10 713,76	-10 327,77	-10 172,25	-9 833,57	-9 796,77
Moquegua	BIC	2 542,37	2 085,46	1 999,76	2 067,20	1 702,20
	AIC	2 361,66	1 811,66	1 632,88	1 607,23	1 149,14
	ABIC	2 437,53	1 926,61	1 786,91	1 800,34	1 381,34
	Entropy	0,98	0,96	0,95	0,94	0,88
	G2	2 295,66	1 711,66	1 498,88	1 439,23	947,14
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-9 022,24	-8 730,24	-8 623,85	-8 594,02	-8 347,98

Continúa...

Anexo N° 1

INDICADORES DE BONDAD DE AJUSTE PARA SELECCIÓN DEL NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN

Departamento	Indicadores de bondad de ajuste	Número de patrones de victimización evaluados				
		2	3	4	5	6
Pasco	BIC	2 191,70	1 936,01	1 919,60	1 986,98	1 650,60
	AIC	2 016,08	1 669,92	1 563,03	1 539,94	1 113,09
	ABIC	2 086,87	1 777,17	1 706,76	1 720,13	1 329,75
	Entropy	0,98	0,93	0,93	0,93	0,87
	G2	1 950,08	1 569,92	1 429,03	1 371,94	911,09
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-7 629,12	-7 439,04	-7 368,60	-7 340,05	-7 109,63
Piura	BIC	2 802,65	2 225,05	2 102,68	1 736,04	1 780,01
	AIC	2 619,84	1 948,08	1 731,53	1 270,72	1 220,52
	ABIC	2 697,81	2 066,20	1 889,83	1 469,17	1 459,14
	Entropy	0,98	0,97	0,93	0,88	0,88
	G2	2 553,84	1 848,08	1 597,53	1 102,72	1 018,52
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-9 616,95	-9 264,06	-9 138,79	-8 891,38	-8 849,29
Puno	BIC	2 397,61	1 855,33	1 795,01	1 852,15	1 930,33
	AIC	2 229,31	1 600,33	1 453,31	1 423,75	1 415,23
	ABIC	2 292,79	1 696,51	1 582,19	1 585,33	1 609,52
	Entropy	0,98	0,96	0,95	0,95	0,93
	G2	2 163,31	1 500,33	1 319,31	1 255,75	1 213,23
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-6 593,44	-6 261,96	-6 171,45	-6 139,67	-6 118,41
San Martín	BIC	2 867,09	2 360,80	2 181,84	2 251,53	1 818,61
	AIC	2 688,67	2 090,46	1 819,59	1 797,37	1 272,54
	ABIC	2 762,25	2 201,95	1 968,99	1 984,68	1 497,75
	Entropy	0,98	0,99	0,98	0,95	0,93
	G2	2 622,67	1 990,46	1 685,59	1 629,37	1 070,54
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-8 500,79	-8 184,69	-8 032,25	-8 004,15	-7 724,73
Tacna	BIC	2 730,51	2 235,36	2 158,34	2 184,17	2 256,40
	AIC	2 549,26	1 960,75	1 790,37	1 722,82	1 701,69
	ABIC	2 625,67	2 076,51	1 945,49	1 917,31	1 935,53
	Entropy	0,98	0,97	0,96	0,96	0,95
	G2	2 483,26	1 860,75	1 656,37	1 554,82	1 499,69
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-8 935,98	-8 624,72	-8 522,53	-8 471,76	-8 444,19
Tumbes	BIC	3 342,53	2 664,17	2 554,95	1 935,34	2 006,15
	AIC	3 154,05	2 378,59	2 172,27	1 455,57	1 429,28
	ABIC	3 237,68	2 505,31	2 342,08	1 668,45	1 685,25
	Entropy	0,98	0,96	0,94	0,90	0,88
	G2	3 088,05	2 278,59	2 038,27	1 287,57	1 227,28
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-11 523,58	-11 118,85	-10 998,69	-10 623,34	-10 593,20

Continúa...

Anexo N° 1

INDICADORES DE BONDAD DE AJUSTE PARA SELECCIÓN DEL NÚMERO ÓPTIMO DE PATRONES DE VICTIMIZACIÓN

Conclusión.

Departamento	Indicadores de bondad de ajuste	Número de patrones de victimización evaluados				
		2	3	4	5	6
Ucayali	BIC	2 650,41	2 216,73	2 113,64	2 150,37	2 242,24
	AIC	2 470,29	1 943,82	1 747,94	1 691,88	1 690,97
	ABIC	2 545,57	2 057,89	1 900,79	1 883,51	1 921,38
	Entropy	0,98	0,96	0,95	0,94	0,94
	G2	2 404,29	1 843,82	1 613,94	1 523,88	1 488,97
	Grados de libertad	15 326,00	15 309,00	15 292,00	15 275,00	15 258,00
	Log likelihood	-8 748,23	-8 468,00	-8 353,06	-8 308,03	-8 290,57

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demográfica y de Salud Familiar, 2008-2018.

Anexo N° 2

MATRIZ DE CORRELACIONES DE LAS VARIABES INCLUIDAS EN LOS MODELOS LOGISTICOS

	Autodefinición étnica: hispanohablante	El padre golpeaba a su mamá	El padre golpeó a su mamá	Casada o conviviente	Años de educación	Primera unión	Edad de primera relación sexual	Número de hijos	Esposo toma alcohol frecuentemente	Solo él decide	Justificación de la violencia	Dos cuantiles inferiores de riqueza	Violencia psicológica	Frecuencia de trabajo	Violencia sexual alguna vez
Edad	1,000														
Autodefinición étnica: hispanohablante	0,021	1,000													
El padre golpeaba a su mamá	0,009	0,017	1,000												
El padre la golpeó	-0,011	0,024	0,031	1,000											
Casada o conviviente	-0,013	-0,006	-0,009	0,002	1,000										
Años de educación	0,028	-0,032	-0,094	0,027	0,010	1,000									
Primera unión	0,258	-0,005	-0,057	0,015	0,021	0,428	1,000								
Edad de primera relación sexual	0,208	0,019	-0,052	0,026	0,381	0,668	1,000								
Número de hijos	0,298	-0,005	0,058	-0,021	0,038	-0,293	-0,263	1,000							
Esposo toma alcohol frecuentemente	-0,008	0,019	0,020	0,003	-0,092	-0,063	-0,070	0,022	1,000						
Ella participa de la decisión	0,017	0,018	-0,012	0,006	0,822	0,043	0,055	0,012	-0,067	1,000					
Solo él decide	-0,012	0,024	0,020	0,001	0,236	-0,148	-0,067	0,095	-0,031	-0,177	1,000				
Justificación de la violencia	0,000	0,014	0,002	-0,002	-0,003	-0,058	-0,024	0,028	0,003	-0,008	0,028	1,000			
Dos cuantiles inferiores de riqueza	-0,104	-0,124	0,039	-0,014	-0,011	-0,355	-0,231	0,177	0,040	-0,056	0,086	0,032	1,000		
Violencia psicológica	-0,025	0,086	0,044	0,025	-0,171	-0,108	-0,100	0,057	0,116	-0,175	0,049	0,022	0,059	1,000	
Frecuencia de trabajo	-0,153	-0,024	0,014	-0,001	0,060	-0,167	-0,138	0,033	0,004	0,028	0,056	0,010	0,191	0,045	1,000
Violencia sexual alguna vez	0,042	0,036	0,043	0,026	-0,207	-0,086	-0,079	0,114	0,096	-0,185	0,012	0,010	0,039	0,186	0,000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Demografía y de Salud Familia, 2008-2018.



9. BIBLIOGRAFÍA

- Afifi, T. O., Mota, N., Sareen, J., & Macmillan, H. L. (2017). The relationships between harsh physical punishment and child maltreatment in childhood and intimate partner violence in adulthood. *BMC Public Health*, 17(493), 1–10. <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4359-8>
- Anderson, L. A., & Whiston, S. C. (2005). Sexual assault education programs: A meta-analytic examination of their effectiveness. *Psychology of Women Quarterly*, 29(4), 374–388.
- Ansara, D. L., & Hindin, M. J. (2010). Exploring gender differences in the patterns of intimate partner violence in Canada: A latent class approach. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 64(10), 849–854. <https://doi.org/10.1136/jech.2009.095208>
- Bender, K., & Roberts, A. R. (2007). Battered women versus male batterer typologies: Same or different based on evidence-based studies? *Aggression and Violent Behavior*, 12(5), 519–530. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2007.02.005>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: a systematic review and reanalysis of national prevalence estimates, 1–12. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Cale, J., Tzoumakis, S., Leclerc, B., & Breckenridge, J. (2017). Patterns of Intimate Partner Violence victimization among Australia and New Zealand female university students: An initial examination of child maltreatment and self-reported depressive symptoms across profiles. *Australian and New Zealand Journal of Criminology*, 50(4), 582–601. <https://doi.org/10.1177/0004865816666615>
- Campbell, J., Jones, A. S., Dienemann, J., Kub, J., Schollenberger, J., O'Campo, P., ... Wynne, C. (2002). Intimate Partner Violence and Physical Health Consequences. *Archives of Internal Medicine*, 162(10), 1157. <https://doi.org/10.1001/archinte.162.10.1157>
- Carbone-López, K., Kruttschnitt, C., & Macmillan, R. (2006). Patterns of intimate partner violence and their associations with physical health, psychological distress, and substance use. *Public Health Reports*, 121(4), 382–392. Retrieved from <http://proxy.library.vcu.edu/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip,url,cookie,uid&db=ccm&AN=2009217019&site=ehost-live&scope=site>
- Díaz, R., & Miranda, J. (2010). Aproximación del costo económico y determinantes de la violencia doméstica en el Perú. Lima.
- Ellsberg, M., Jansen, H. A., Heise, L., Watts, C. H., & Garcia-Moreno, C. (2008). Intimate partner violence and women's physical and mental health in the WHO multi-country study on women's health and domestic violence: an observational study. *The Lancet*, 371(9619), 1165–1172. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(08\)60522-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(08)60522-X)

- Fals-stewart, W., Golden, J., & Schumacher, J. A. (2003). Intimate partner violence and substance use : A longitudinal day-to-day examination. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 28, 1555–1574. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2003.08.035>
- Fang, X., & Corso, P. S. (2008). Gender Differences in the Connections Between Violence Experienced as a Child and Perpetration of Intimate Partner Violence in Young Adulthood. *Journal of Family Violence*, 23, 303–313. <https://doi.org/10.1007/s10896-008-9152-0>
- Golding, J. M. (1996). Sexual Assault History and Women's Reproductive and Sexual Health. *Psychology of Women Quarterly*, 20(1), 101–121. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1996.tb00667.x>
- Graham-Kevan, N., & Archer, J. (2003). Intimate Terrorism and Common Couple Violence: A Test of Johnson's Predictions in Four British Samples. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(11), 1247–1270. <https://doi.org/10.1177/0886260503256656>
- Heise, L. L. (1998). Violence against women: An integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262–290. <https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Heise, L. L., & Kotsadam, A. (2015). Cross-national and multilevel correlates of partner violence: An analysis of data from population-based surveys. *The Lancet Global Health*, 3(6). [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(15\)00013-3](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(15)00013-3)
- Hernández, W. (2018). Violence With Femicide Risk: Its Effects on Women and Their. *Journal of Interpersonal Violence*, 1–27. <https://doi.org/10.1177/0886260518815133>
- Hernández, W., & Morales, H. (2019). *Violencia contra las mujeres: Patrones de victimización y tipología de agresores*. (C. de I. E. y Social, Ed.). Lima. Retrieved from http://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/if_ul_-_vcm_patrones_y_tipologias.pdf
- Hernández, W., Raguz, M., Morales, H., & Burga, A. (2017). *Feminicidio: Determinantes y valoración del riesgo*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social. Retrieved from <http://seminarioanual.cies.org.pe/2017/wp-content/uploads/2017/12/Feminicidio-Wilson-Hernandez.pdf>
- Holtzworth-Munroe, A., & Stuart, G. L. (1994). Typologies of male batterers: Three subtypes and the differences among them. *Psychological Bulletin*, 116(3), 476–497. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.116.3.476>
- Johnson, M. (1995). Patriarchal Terrorism and Common Couple Violence : Two Forms of Violence against Women, 57(2), 283–294.
- Johnson, M. (1999). Two Types of Violence Against Women in the American Family: Identifying Patriarchal Terrorism and Common Couple Violence.
- Johnson, M. P. (2006). Conflict and control: Gender symmetry and asymmetry in domestic violence. *Violence Against Women*, 12(11), 1003–1018. <https://doi.org/10.1177/1077801206293328>
- Johnson, M. P., & Ferraro, K. J. (2000). Research on domestic violence in the 1990s: Making distinctions. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 948–963. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00948.x>
- Johnson, M. P., & Leone, J. M. (2005). The differential effects of intimate terrorism and situational couple violence: Findings from the national violence against women survey. *Journal of Family Issues*, 26(3), 322–349. <https://doi.org/10.1177/0192513X04270345>

- Johnson, M. P., Leone, J. M., & Xu, Y. (2014). Intimate Terrorism and Situational Couple Violence in General Surveys: Ex-Spouses Required. *Violence Against Women*, 20(2), 186–207. <https://doi.org/10.1177/1077801214521324>
- Karakurt, G., Whiting, K., Esch, C. Van, Bolen, S. D., & Joseph, R. (2016). Couples therapy for intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Marital and Family Therapy*, 42(4), 567–583. <https://doi.org/10.1111/jmft.12178>
- Kimber, M., Adham, S., Gill, S., McTavish, J., & MacMillan, H. L. (2018). The association between child exposure to intimate partner violence (IPV) and perpetration of IPV in adulthood—A systematic review. *Child Abuse and Neglect*, 76(August 2017), 273–286. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.11.007>
- Lanza, S. T., & Rhoades, B. L. (2013). Latent Class Analysis: An Alternative Perspective on Subgroup Analysis in Prevention and Treatment. *Prevention Science*, 14(2), 157–168. <https://doi.org/10.1007/s11212-011-0201-1>
- Li, Q., Kirby, R. S., Sigler, R. T., Hwang, S. S., LaGory, M. E., & Goldenberg, R. L. (2010). A multilevel analysis of individual, household, and neighborhood correlates of intimate partner violence among low-income pregnant women in Jefferson County, Alabama. *American Journal of Public Health*, 100(3), 531–539. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2008.151159>
- Lippy, C., & Degue, S. (2016). Exploring Alcohol Policy Approaches to Prevent Sexual Violence Perpetration, 17(1), 26–42. <https://doi.org/10.1177/1524838014557291>
- Marshall, L. L. (1996). Psychological abuse of women: Six distinct clusters. *Journal of Family Violence*, 11(4), 379–409. <https://doi.org/10.1007/BF02333424>
- Matos, S., & Sulmont, D. (2009). Modelos Multivariados para la violencia conyugal, sus consecuencias y la solicitud de ayuda. Lima. Retrieved from https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0899/Libro.pdf
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2017). Impacto y consecuencias de la violencia contra las mujeres, 80. Retrieved from <http://redin.pncvfs.gob.pe/images/publicacion2/impacto-y-consecuencias-violencia.pdf>
- Mora Ruíz, C. (2013). Madres e hijas maltratadas: La transmisión intergeneracional de la violencia doméstica en el Perú. Lima.
- Nylund, K., Bellmore, A., Nishina, A., & Graham, S. (2007). Subtypes, Severity, and Structural Stability of Peer Victimization: What Does Latent Class Analysis Say? *Child Development*, 78(6), 1706–1722. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01097.x>
- Ozaki, R., & Otis, M. D. (2016). Gender Equality, Patriarchal Cultural Norms, and Perpetration of Intimate Partner Violence: Comparison of Male University Students in Asian and European Cultural Contexts. *Violence Against Women*, 23(9), 1–24. <https://doi.org/10.1177/1077801216654575>
- Plitcha, S., & Abraham, C. (1996). Violence and gynecologic health in women under 50 years old. *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, 174(3), 903–907.
- Plitcha, S., & Falik, M. (2001). Prevalence of violence and its implications for women's health. *Women's Health Issues*, 11(3), 244–258.

- Ramaswamy, V., Desarbo, W. S., Reibstein, D. J., & Robinson, W. T. (1993). An Empirical Pooling Approach for Estimating Marketing Mix Elasticities with PIMS Data. *Marketing Science*, 12(1), 103–124. <https://doi.org/10.1287/mksc.12.1.103>
- Ribero, R., & Sánchez, F. (2004). Determinantes, efectos y costos de la violencia intrafamiliar en Colombia (No. Documento CEDES 2004-44).
- Roberts, A. R., & Roberts, B. S. (2005). Ending intimate abuse: Practical guidance and survival strategies. *Ending intimate abuse: Practical guidance and survival strategies*. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1111/j.1741-3737.2005.00201.x>
- Saccomano, C. (2017). El feminicidio en América Latina: ¿vacío legal o déficit del Estado de derecho? *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (117), 51–78. <https://doi.org/10.24241/rcai.2017.117.3.51>
- Stith, S. M., Smith, D. B., Penn, C. E., Ward, D. B., & Tritt, D. (2004). Intimate partner physical abuse perpetration and victimization risk factors: A meta-analytic review \$ (Vol. 10). <https://doi.org/10.1016/j.avb.2003.09.001>
- Straus, M., Hamby, S., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS2). *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Stueve, A., & Donnell, L. O. (2008). Urban Young Women ' s Experiences of Discrimination and Community Violence and Intimate Partner Violence. *Journal of Urban Health: Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 85(3), 386–401. <https://doi.org/10.1007/s11524-008-9265-z>
- Tirado-Muñoz, J., Gilchrist, G., Farré, M., Hegarty, K., & Torrens, M. (2014). The efficacy of cognitive behavioural therapy and advocacy interventions for women who have experienced intimate partner violence: A systematic review and meta-analysis. *Annals of Medicine*, 46(8), 567–586. <https://doi.org/10.3109/07853890.2014.941918>
- Vara, A. (2012). Los costos empresariales de la violencia contra las mujeres en el Perú Una estimación del impacto de la violencia contra la mujer en relaciones de pareja en la productividad laboral de las empresas peruanas. Lima.
- Villamil, C., Lee, J. O., Gilreath, T., & Unger, J. B. (2018). Latent Class Analysis of Intimate Partner Violence Perpetration and Victimization among Latino Emerging Adults. *Journal of Youth and Adolescence*, 47(3), 575–585. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0807-0>
- Waltz, J., Babcock, J. C., Jacobson, N. S., & Gottman, J. M. (2000). Testing a typology of batterers. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68(4), 658–669. <https://doi.org/10.1037//0022-006X.68.4.658>